34(С17)
Е-451

Иванъ Михайловичъ
БЕРЕНОВЪ

ПРОТОКОЛЫ

ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ

ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

ЗА ВТОРУЮ ПОЛОВИНУ

1881 года.

ЕКАТЕРИНБУРГЪ
Типографія П. Я. Сапожникова и К°
1881.

(41)
2007
80
21009 №88

ПРОТОКОЛЪ № 18-й.

ЗАСѢДАНІЕ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

6-го Іюля 1881 года.

Засѣданіе открыто Городскимъ Головой В. В. Кривцовымъ, въ присутствіи 25 человѣкъ гласныхъ.

Прочитана программа дѣлъ назначенныхъ для обсужденія Собранія на это число и протоколъ засѣданія 22 числа Іюня, а затѣмъ приступлено къ разрѣшенію дѣлъ.

ПР. 53

1.

При докладѣ смѣты на приспособленіе зданія богадѣльни для помѣщенія безплатной и дешевой столовой, Собраніе, принимая во вниманіе указаніе Коммиссіи, разсматривавшей эту смѣту, на то, что возможно ограничиться лишь починкою крыши зданія, не прибѣгая къ постройкѣ новой, съ употребленіемъ въ дѣло годныхъ балокъ, постановило: означенную выше смѣту, по которой расходъ исчисленъ въ 4,574 руб. 87 коп., утвердить съ тѣмъ, чтобы при исполненіи работъ, упомянутыя выше указанія Коммиссіи имѣлись въ у самое же устройство столовой поручить Городской Управѣ.

Прибыло 12 гласныхъ.

2.

При докладѣ внесенныхъ Городскою Управою въ Думу смѣты и пояснительной записки по исправленію дорогъ, ведущихъ къ вокзалу Уральской Горнозаводской

2007
ПРОВЕРЕНО

желѣзной дорогѣ отъ новаго моста чрезъ рѣку Исеть и по Верхотурской улицѣ отъ каменнаго моста чрезъ р. Мельковку, Собраніе, имѣя въ виду заявленіе гласнаго Михалевскаго о томъ, что если городъ предприметъ капитальное исправленіе дорогъ, идущихъ отъ вокзала, то въ этомъ не откажется принять участіе и управленіе желѣзной дороги, какъ это высказалъ ему, Михалевскому, Начальникъ V участка г. Ренкуль, постановило: 1) утвердить исчисленную по смѣтѣ сумму 2,178 р. 25 к. на исправленіе дороги ведущей отъ новаго дереваннаго моста по Бульварной улицѣ къ вокзалу и поручить Управѣ приступить къ работамъ по этому участку немедленно, и во 2) поручить Городскому Головѣ войти въ сношеніе съ Желѣзнодорожнымъ Управленіемъ въ Екатеринбургѣ, въ отношеніи условій, на которыхъ оно согласно принять участіе въ исправленіи городомъ упомянутыхъ выше дорогъ, а также и способа ихъ исправленія, и о послѣдствіяхъ доложить Думѣ.

3.

По докладу Управы о томъ, что 1-го числа Августа сего года, съ окончаніемъ срока контракту, заключенному съ Екатеринбургской купчихой Марфой Ефремовой Трапезниковой на освѣщеніе города, на основаніи 18 и 19 пун. того контракта потребуется выдать ей по исправной сдачѣ фонарей и другаго имущества, удержанныхъ въ обезпеченіе изъ уплаты за освѣщеніе съ Ноября 1875 г. по 15 Апрѣля сего 1881 г. 1,457 руб. 66 коп., какъ это доказывается преложеннымъ къ докладу подробнымъ расчетомъ. Собраніе постановило: деньги 1.457 руб. 66 коп., ассигновать къ выдачѣ купчихѣ Трапезниковой изъ состоящей въ распоряженіи Думы суммы по счету непредвидѣнныхъ расходовъ.

4.

Городская Управа доложила Думѣ, что въ текущемъ году ею принято во владѣніе города отъ Горнаго вѣ-

домства каменное зданіе бывшей малой гауптвахты, находящейся между зданіемъ присутственныхъ мѣстъ и домомъ наслѣдниковъ Фелькнеръ, оставшееся отъ расформированія Уральскаго горнозаводскаго баталіона, почему и проситъ указанія Думы передать ли таковое во всегдашнее пользованіе Уѣзднаго Полицейскаго Управленія, какъ проситъ Губернское Правленіе, или же отдать кому либо въ кортомъ, Собраніе постановило: разрѣшить Управѣ отдавать это сданіе въ кортомъ по усмотрѣнію, безъ означенія срока.

5.

При докладѣ прошенія уволеннаго отъ обязательной службы фельдшера Александра Трусова, ходатайствующаго о помѣщеніи его въ богадѣльню, Собраніе постановило: ходатайство это отклонить.

6.

Выслушавъ отношеніе Совѣта Екатеринбургской городской больницы отъ 16 числа Мая сего года за № 57, о томъ, что бывшимъ смотрителемъ той больницы Григоріемъ Антиповичемъ Филоновымъ, во время нахожденія въ этой должности были получены, считавшіеся въ недоимкѣ за леченіе въ больницѣ межевщика Шапкина и почталіона Стрижова, деньги всего 60 руб. 84 коп., но ни въ кассу смотрителя, ни въ кассу Совѣта не записаны, Собраніе, не усматривая изъ прочитанной переписки по какой именно причинѣ послѣдовала незаписка въ приходъ денегъ, т. е. было ли допущено это съ умысломъ со стороны Филонова воспользоваться ими, или же по ошибкѣ, постановило: возбудить по этому судебное преслѣдованіе.

7.

Внесенный Городскою Управою отчетъ о состояніи богадѣльни за 1880 годъ, по которому расходъ въ теченіи года на содержаніе ея составляетъ сумму 4,509 руб. 88 коп. Собраніе утвердило.

8.

Внесенное Городскою Управою заявленіе чиновника Загайнова о неправильныхъ постройкахъ допущенныхъ Еровиковымъ, Перминовымъ и Бородинымъ, Собраніе постановило принять къ свѣдѣнію, поручивъ Управѣ на будущее время строго соблюдать установленныя для построекъ правила.

9.

Доложено заявленіе чиновника Федора Филипповича Климова, предлагающаго безплатно составить дополнительный кадастраціонный планъ г. Екатеринбурга къ прежде составленному топографами Алори и Бержье, съ производствомъ всѣхъ необходимыхъ для этого работъ, при условіи, если Городское Управленіе предоставить ему во 1-хъ) монопольное право на 12 лѣтъ, заключающееся въ томъ, что всякій планъ въ копіи съ вновь имъ составленнаго, явившійся какимъ нибудь путемъ по мимо его въ печати, будетъ уже посягательствомъ какъ бы присвоенія чужой собственности, однимъ словомъ, чтобы никто не могъ производить въ теченіи 12 лѣтъ его работы; во 2-хъ) чтобы Дума зачислила его въ штатъ на должность городскаго землемѣра безъ производства содержанія отъ Управы, что для него было бы весьма важно въ томъ отношеніи, что онъ тогда былъ бы вправѣ и безпрепятственно пользоваться свѣдѣніями и трудами Гг. Бержье и Алори, такъ какъ предлагаемая имъ работа, будетъ лишь дополненіемъ и исправленіемъ работъ Алори и Бержье; въ 3-хъ) чтобы населеніе города было оповѣщено о распоряженіи Думы, дабы онъ могъ обращаться къ владѣльцамъ съ просьбою относительно купчихъ крѣпостей и ввода во владѣніе, такъ какъ этимъ способомъ достигается цѣль опредѣлить разность усадебной площади по документамъ съ дѣйствительностью.

По обсужденіи такого предложенія чиновника Климова, Собраніе, согласно вышеизложенныхъ Гг. гласными мнѣній, постановило: предложить г. Климову слѣ-

дующія условія Думы, на которыхъ она можетъ согласиться предоставить ему просимое 12-лѣтнее монопольное право: 1) работы его по составленію плана, должны провѣряться въ Городской Управѣ и, въ случаѣ неправильности, исправляются ею; 2) Управа можетъ, по своему усмотрѣнію, производить для своихъ надобностей съ кадастріоннаго плана выкопировки; 3) г. Климовъ обязанъ окончить составленіе плана въ теченіи 2 лѣтъ со времени приступа къ работамъ, начало которыхъ опредѣлится по взаимному соглашенію съ нимъ Управы и 4) г. Климовъ, по составленіи плана, передаетъ 20 экземпляровъ таковаго въ собственность Управы.

10.

Доложено отношеніе Екатеринбургскаго Тюремнаго отдѣленія объ уступкѣ ему принадлежащаго городу мѣста, лежащаго по лѣвую сторону отъ входа въ тюремный замокъ, длиною равнаго существующимъ постройкамъ тюрьмы, т. е. 45 саж. и шириною 15 сажен., а всего 675 квад. саж., для возведенія зданія подъ квартиру смотрителя замка и его помощника, а также другихъ построекъ, Собраніе, имѣя въ виду, что просимое Тюремнымъ отдѣленіемъ мѣсто находится за чертою города, въ выгонѣ его, и составляетъ безлѣсную площадь, постановило: уступить означенное пространство земли Тюремному замку въ пользованіе безъ срока, на что и просить разрѣшенія г. Губернатора съ приложеніемъ плана.

Затѣмъ, по разрѣшеніи всѣхъ, назначенныхъ программою вопросовъ, Собраніе объявлено закрытымъ.

Вѣрно: Секретарь *Н. Тимофеевъ.*

ПРОТОКОЛЪ № 19-й.

ЗАСѢДАНІЕ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

13-го Іюля 1881 года.

Засѣданіе открыто Городскимъ Головой В. В. Кривцовымъ, въ присутствіи 25 гласныхъ.

Прочитана программа дѣлъ, подлежащихъ обсужденію и протоколъ засѣданія 6 числа Іюля, который и утвержденъ, а затѣмъ приступлено къ разрѣшенію дѣлъ.

1.

Въ виду необходимости исправленія пути, идущаго по Верхотурской улицѣ къ вокзалу Уральской горнозаводской желѣзной дороги и по поводу заявленія Начальника Желѣзнодорожнаго Управленія V участка Г. Ренкуль на имя Городскаго Головы о томъ, что онъ вошолъ съ запросомъ въ главное Управленіе помянутой дороги о степени участія въ направленіи пути до вокзала со стороны того Управленія, Собраніе, принявъ въ соображеніе, что лѣтняго времени осталось уже не много и не представляется возможности сдѣлать капитальное исправленіе названнаго пути, постановило: дорогу по Верхотурской улицѣ къ вокзалу желѣзной дороги исправить нынѣ срытіемъ коллей и завалкою ухабовъ щебнемъ, уполномочивъ Управу издержать на это 500 р.

Прибыло 5 гласныхъ.

2.

Ходатайство Ирбитскаго мѣщанина Петра Голова

по предмету открытія имъ въ Екатеринбургѣ Адресной конторы, Собраніе отклонило.

1.

Обсуждая докладъ Городской Управы по предмету замѣны въ городѣ деревянныхъ построекъ каменными, Собраніе, принявъ во вниманіе заявленіе гласнаго С. Я. Закожурникова о томъ, что Горнымъ вѣдомствомъ небудетъ дозволяться постройка кирпичныхъ сараевъ впредь до разрѣшенія вопроса о пользѣ ихъ вообще,— постановило: отложить разрѣшеніе доклада Управы впредь до разсмотрѣнія вопроса о кирпичныхъ сараяхъ Горнымъ вѣдомствомъ.

Прибыло 3 гласныхъ.

4.

По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли установить налогъ на содержимыхъ въ городѣ собакъ, Собраніе, большинствомъ голосовъ, постановило: налогъ на собакъ отклонить.

8.

Обсужденіе, изложенное въ докладѣ Управы, заявленія члена Училищнаго Совѣта г. Севастьянова объ открытіи въ г. Екатеринбургѣ 7 начальныхъ народныхъ училищъ и возбужденный Управою вопросъ о томъ: какое дать назначеніе городскому дому, пріобрѣтенѣому отъ Кетова, по выводѣ изъ него параллельныхъ классовъ женской гимназіи, Собраніе, принявъ во вниманіе высказанное Управою указаніе на то, что по смѣтнымъ назначеніямъ на текущій годъ остается свободныхъ суммъ всего лишь 5421 руб., которые крайне необходимы для исправленія улицъ, и что въ будущемъ для этой части городскаго хозяйства, вызывающей капитальное исправленіе нѣсколькихъ улицъ, выносящихъ обозное движеніе къ вокзалу, непредвидится достаточныхъ суммъ, причемъ дороги въ городѣ остаются неисправленными, а также и то, что введеніе новаго обложенія для по-

крытія издержекъ на 7 школъ, испрашиваемыхъ къ открытію вновь, явится отягощеніемъ населенія налогомъ, постановило: 1) въ городской домъ (бывшій Кетова) перевести VII начальное народное училище съ Сентября мѣсяца настоящаго года и тутъ же открыть два средніе отдѣленія начальныхъ училищъ на 70 человѣкъ, ассигновавъ на содержаніе ихъ по 800 руб. въ годъ, а на нынѣшній годъ съ 1 Сентября отпустить 370 р. Ходатайство же Екатеринбургскаго Полиціймейстера о дозволеніи ему занять подъ квартиру городской домъ бывшій Кетова,—отклонить.

6.

По заявленію дворянина В. И. Пономарева и дозволеніи ему постройки пивовареннаго завода на домовомъ мѣстѣ во 2-й части города въ Колобовской улицѣ, Собраніе, согласно съ мнѣніемъ члена Городской Управы Фролова и архитектора Реутова, осматривавшихъ мѣсто въ натурѣ, постановило: выдать просимое г. Пономаревымъ удостовѣреніе для представленія Губернскому Начальству, съ тѣмъ, что со стороны Городскаго Управленія препятствій на постройку на указанномъ имъ мѣстѣ пивовареннаго завода нѣтъ, съ тѣмъ, если таковой будетъ устроенъ надъ подваломъ и мѣстомъ позади, съ брандмауерами съ 3-хъ сосѣднихъ сторонъ, а крыши на существующихъ зданіяхъ покрыты желѣзомъ.

7.

Выслушавъ предложеніе г. Пермскаго Губернатора отъ 27 числа Мая 1881 г. за № 2,464 о томъ, что ходатайство Городской Думы объ учрежденіи при Екатеринбургскомъ Алексѣевскомъ Реальномъ училищѣ стипендіи имени купца С. А. Соколова не можетъ быть удовлетворено, въ виду Высочайше утвержденнаго 28 Мая 1876 г. Положенія Комитета Гг. Министровъ, о порядкѣ учрежденія именныхъ стипендій, въ силу котораго, обезпечивающій стипендію капиталъ, долженъ

быть обращенъ въ государственныя или гарантированныя Правительствомъ процентныя бумаги и переданъ для храненія въ спеціальныя средства Екатеринбургскаго Реальнаго училища, Собраніе, принявъ въ соображеніе, что ходатайство это возбуждено во вниманіе къ трудамъ и со своей стороны жертвамъ купца С. А. Соколова, положившимъ собрать капиталъ въ 6/т. рублей, чтобы % съ него употреблялись на воспитаніе въ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ бѣдныхъ сиротъ гражданъ г. Екатеринбурга, и что съ этою цѣлью капиталъ имъ вносился по частямъ въ вѣчный вкладъ Городскаго Общественнаго Банка, откуда не можетъ быть уже вынутъ, постановило: прежде предрѣшенія этого вопроса сообщить упомянутый отзывъ Министерства купцу С. А. Соколову и просить его заключеніе свое по этому предмету представить Думѣ.

8.

Вопросъ о выдачѣ стипендіи дочери умершаго мѣщанина Ивана Сергѣева Стебакова Маріѣ, по ходатайству матери ея, Собраніе оставило открытымъ впредь до полученія отъ купца С. А. Соколова отвѣта, о которомъ говорится въ 7 пунктѣ настоящаго протокола.

9.

При обсужденія заявленія Смотрителя городскаго выгона Тиме, о необходимости вырубки въ выгонѣ остальной части горѣлаго лѣса, лежащаго на окрайнахъ дачи по дорогѣ къ Шарташу и къ пріискамъ Асташева, изъ котораго по его мнѣнію можетъ получиться до 700 квартирныхъ саженъ дровъ, Собраніе, имѣя въ виду, что постоянной лѣсной стражи на окраинахъ выгона нѣтъ и что онъ можетъ быть расхищенъ жителями селеній, постановило: предложеніе Лѣсничаго Тиме утвердить, обративъ вырубленныя дрова въ запасъ на городскія надобности.

Затѣмъ засѣданіе, за разрѣшеніемъ всѣхъ по программѣ вопросовъ, объявлено закрытымъ.

Вѣрно: Секретарь *Н. Тимофеевъ.*

ПРОТОКОЛЪ № 20-й.

ЗАСѢДАНІЕ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

24-го Августа 1881 года.

Засѣданіе открыто Городскимъ Головой В. В. Кривцовымъ, въ присутствіи 35 человѣкъ гласныхъ.

Прочитана программа дѣлъ, назначенныхъ на это число для обсужденія Собранія.

1.

Городской Голова заявилъ, что по распоряженію Правительства въ городъ Екатеринбургъ прибылъ Инженеръ Путей Сообщенія съ цѣлью избранія мѣстности для имѣющей быть товарной станціи при Тюменской желѣзной дорогѣ, избраніе которой поставлено ему въ обязанность сдѣлать съ согласія Городскаго общества. По экстренности этого дѣла, составилъ Коммиссію изъ нѣсколькихъ гласныхъ въ соучастіи съ сказаннымъ Инженеромъ для обсужденія этого дѣла. Коммиссія пришла къ убѣжденію, что въ виду свободнаго помѣщенія, имѣющагося на Екатеринбургской товарной станціи Уральской горнозаводской желѣзной дороги, отдѣльной товарной станціи при Тюменской желѣзной дорогѣ строить не слѣдуетъ. Но такъ какъ разрѣшеніе вопроса о товарной станціи поставлено въ зависимость отъ согласія Городскаго общества, въ Коммиссіи же, избранной имъ, Головой, присутствовали при этомъ только нѣкоторые гласные, то онъ вопросъ этотъ вноситъ на разрѣшеніе Думы.

По выслушаніи отъ Городскаго Головы и гласныхъ, присутствовавшихъ въ сказанной Коммиссіи нѣкоторыхъ

свѣдѣній по этому предмету и на предложенный Собранію вопросъ, желаетъ ли Городское общество имѣть при будущей Тюменской дорогѣ отдѣльную товарную станцію, или ограничиться товарной станціей существующей въ Екатеринбургѣ при Уральской Горнозаводской желѣзной дорогѣ, Собраніе признало, что вновь устраивать товарную станцію не слѣдуетъ.

2.

Коммиссія, избранная Городскою Думою для опредѣленія способа капитальнаго исправленія улицъ въ г. Екатеринбургѣ, изложивъ въ своемъ докладѣ прежніе способы шоссированія улицъ производившіяся: мелкимъ гранитнымъ щебнемъ и мягкимъ змѣевиковымъ щебнемъ и опыты мощенія нѣкоторыхъ улицъ плитами и бутовымъ камнемъ и, опредѣливъ стоимость квадратной сажени каждаго изъ этихъ способовъ, пришло къ заключенію, что будущее мощеніе улицъ должно быть дѣлано бутовымъ камнемъ толщиною отъ 4 до 6 верш. и размѣромъ поверхность не менѣе 6 верш. каждая торона, безъ всякой его притески съ равненіемъ полотна и подсыпкою песку, то въ совокупности обойдется 2 р. 85 коп. одна квадр. сажень. Основаніемъ къ опредѣленію этого способа послужило Коммиссіи то, что стоимость мощенія улицъ бутовымъ камнемъ ниже стоимости полнаго шоссированія изъ гранитнаго щебня, что мощеніе камнемъ представляетъ прочность гораздо высшую нетолько противъ слабаго змѣевиковаго шоссе, но и противъ гранитнаго, и что разъ сооруженное такое мощеніе потребуетъ крайне незначительнаго, сравнительно съ шоссе, ремонта.

Собраніе, опредѣленный Коммиссіею способъ мощенія улицъ бутовымъ камнемъ, признавъ однимъ изъ болѣе цѣлесообразныхъ къ мѣстнымъ условіямъ, приняло его къ руководству при исправленіи улицъ.

3.

Вслѣдствіе настоянія г. Пермскаго Губернатора о

принятіи мѣръ къ безотлагательному исправленію въ городѣ улицъ. Городская Управа, согласно постановленія Городской Думы 5 Ноября 1873 г. проситъ ассигновать на этотъ предметъ пять тысячъ рублей, указавъ при этомъ на необходимость исправленія улицъ: Верхотурской, Колобовской, Фетиссовской и другихъ.

Прежде разрѣшенія вопроса объ ассигнованіи сказанныхъ денегъ нѣкоторые гласные требовали предъявленія смѣтъ расходамъ на эти исправленія.

Гласный Казанцевъ обратилъ вниманіе на то, что Верхотурская улица, на исправленіе которой еще въ началѣ Іюля мѣсяца ассигнованы были деньги, до сихъ поръ Городской Управой не исправляется и ѣзда по этой улицѣ къ вокзалу желѣзной дороги становится невозможной. Въ виду бездѣйствія Управы по этому предмету и принимая во вниманіе, что Верхотурская улица какъ одна изъ центральныхъ по сообщенію къ желѣзной дорогѣ, требуетъ немедленнаго и основательнаго исправленія, онъ, Казанцевъ, находитъ, что опредѣленный способъ мощенія улицъ бутовымъ камнемъ долженъ быть примененъ прежде всего къ исправленію этой улицы. Но такъ какъ работы эти должны составлять капитальное сооруженіе, то по мнѣнію его необходимо пригласить для наблюденія за исправленіемъ улицы человѣка вполнѣ компетентнаго въ этомъ дѣлѣ. Въ этомъ случаѣ онъ указалъ на Инженера Путей Сообщенія Ренкуля, изъявившаго ему. Казанцеву, въ принципѣ, свое согласіе, котораго можно просить составить смѣту на мощеніе сказаной улицы и которому можно поручить руководство и самой работой.

По поводу сдѣланнаго сообщенія о неисправленіи Управой Верхотурской улицы, Городской Голова объяснилъ, что работы по этой улицѣ были сданы Управой подрядчику, но таковой, не исполнивъ ихъ, скрылся, а потому къ исправленію Верхотурской улицы будетъ сдѣлано должное распоряженіе.

Въ виду необходимости исправленія улицъ, Собраніе ходатайство Управы объ ассигнованіи на этотъ пред-

метъ въ нынѣшнемъ году 5/т. рублей утвердило съ тѣмъ, чтобы Городская Управа денегъ этихъ, впредь до предварительнаго разсмотрѣнія и утвержденія Думой смѣтъ, не расходовала. Затѣмъ, основываясь на заявленіи гласнаго А. Н. Казанцева о томъ, что Инженеръ П. С. Ренкуль готовъ содѣйствовать Городскому Управленію въ дѣлѣ исправленія улицъ, постановило: поручить Городскому Головѣ сдѣлать предложеніе г. Ренкулю о принятіи имъ руководства надъ работами по Верхотурской улицѣ съ составленіемъ смѣты на мощеніе таковой опредѣленнымъ Думою способомъ и смѣту эту поручить Управѣ внести, если представится возможность въ слѣдующее же засѣданіе Думы (31 Августа) при мнѣніи Ренкуля о томъ, возможно ли будетъ приступить къ мощенію названной улицы въ настоящее время, или же потребуется отложить это дѣло до будущей весны.

4.

Прочитанное въ Собраніи Думы предложеніе г. Пермскаго Губернатора отъ 11 сего Августа за № 762, объ исправленіи въ городѣ Верхотурской улицы Собраніемъ принято къ свѣдѣнію. При этомъ оно постановило: поручить Управѣ донести Его Превосходительству о сдѣланныхъ по этому предмету со стороны Городской Думы распоряженіяхъ.

5

Согласно предложенія Г. Пермскаго Губернатора отъ 1 сего Августа за № 805, и заключенія Городской Управы объ уплатѣ Екатеринбургскому Тюремному Отдѣленію числящейся за Городскимъ обществомъ недоимки за освѣщеніе Тюремнаго Отдѣленія въ 1875, 1876 и 1877 г. Екатеринбургскаго тюремнаго замка, въ количествѣ 1383 р. 21 3/4 к., Собраніе постановило: недоимку эту уплатить нынѣ же въ счетъ смѣты будущаго года. Повѣрку же въ правильности употребленныхъ тюремнымъ отдѣленіемъ суммъ на освѣщеніе замка въ сказанные

годы поручить произвести Коммиссіи, долженствующей образоваться для разсмотрѣнія городскихъ смѣтъ на 1882 годъ.
Изъ Собранія выбыло 6 человѣкъ гласныхъ.

6

Вслѣдствіе доклада Городской Управы о выборѣ торговыхъ депутатовъ на 3-хлѣтіе 1881—1884 года, Собраніемъ предложены были нижеслѣдующіе кондидаты, которые закрытою баллотировкою получили шары:

А. И. Зотовъ	избират.	24.	неизбират.	5.
В. А. Яковлевъ	—	17,	—	12.
П. Е. Загайновъ	—	10,	—	19.
И. Г. Яринскій	—	19,	—	10.
С. И. Недорѣзовъ	—	2,	—	27.
С. И. Грачевъ	—	18,	—	11.
П. Т. Третьяковъ	—	16,	—	13.

По этому признаны избранными въ торговые депутаты А. И. Зотовъ, И. Г. Яринскій и С. И. Грачевъ.

7.

При докладѣ жалобы мѣщанки Натальи Россохиной на Городскую Управу въ отказѣ ей построить каменную баню на принадлежащемъ Россохиной домовомъ маломѣрномъ мѣстѣ, Городской Голова предсѣдательство въ Думѣ оставилъ, мѣсто котораго замѣнилъ гласный П. М. Ошурковъ, получившій большее число голосовъ въ избирательномъ собраніи по первому разряду.

Выслушавъ жалобу Россохиной и производящуюся въ Городской Управѣ переписку по этому предмету, Собраніе Думы, основываясь на представленномъ Россохиной планѣ, выданномъ Городскою Управою 21-го Августа 1874 г. на которомъ значится, что просимая къ постройкѣ каменная баня будетъ имѣть разрывъ болѣе чѣмъ на четыре сажени отъ ея дома и находится въ смежности со службами сосѣда съ лѣвой стороны, постановило: ходатайство Россохиной удовлетворить, съ тѣмъ, чтобы въ виду предупрежденія несчастнаго слу-

чая отъ пожара она выстроила къ сосѣдней межѣ службъ сосѣда брандмауеръ.

Затѣмъ по позднему времени Собраніе объявлено закрытымъ.

Вѣрно: Секретарь *Н. Тимофеевъ.*

ПРОТОКОЛЪ № 21-й

ЗАСѢДАНІЕ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

9-го Сентября 1881 года.

Засѣданіе открыто Городскимъ Головой В. В. Кривцовымъ, въ силу Высочайшаго повелѣнія 25 Ноября 1880 г., въ присутствіи 16 гласныхъ.

Прочитана программа дѣлъ, назначавшихся для обсужденія Собранія въ 31-е число минувшаго Августа и протоколъ предшествовавшаго засѣданія, который и утвержденъ.

Во время чтенія протокола вновь прибыло девять человѣкъ гласныхъ.

1.

Инженеръ Путей Сообщенія Николай Амандовичъ Фонъ-Ренкуль, на сдѣланное ему приглашеніе со стороны Городскаго Общества о принятіи подъ свое завѣдываніе работъ по исправленію въ городѣ улицъ письмомъ отъ 29 минувшаго Августа, на имя Городскаго Головы, сообщилъ, что онъ готовъ принять на себя составленія проэкта раціональнаго мощенія улицъ города Екатеринбурга и быть совѣщательнымъ членомъ Коммиссіи по устройству дорогъ, если таковая будетъ организована, но участія въ административныхъ распоряженіяхъ, а тѣмъ болѣе руководство работами принять на себя не можетъ по неимѣнію свободнаго времени. Вполнѣ отдавая предпочтеніе по мѣстнымъ условіямъ мостовой предъ шоссе, г. Ренкуль считаетъ необходимымъ мостить плитнымъ камнемъ на ребро, чтобы глад-

кія поверхности камней прилегали другъ къ другу и небыли обращены вверхъ и внизъ. Этимъ достигается плотное прилеганіе камней (швы будутъ тонкіе) и исключается возможность сдвиганія камней въ сторону, а также неравномѣрная осадка отдѣльныхъ брусковъ. Мостовая собирается изъ поперечныхъ рядовъ. Плиты для таковой мостовой должны быть отъ 3-хъ до 4-хъ вершковъ толщиною, простираться въ глубину отъ 4-хъ до 6-ти вершковъ, длина же брусковъ неимѣетъ особаго значенія и можетъ измѣняться отъ 4 и до 10 вершковъ. Основаніемъ для такой мостовой долженъ служить слой мелкаго щебня изъ осколковъ того же камня (а не изъ глинистаго сланца) въ 5 вершковъ толщины. Но лучше, хотя и дороже, замѣнить этотъ щебень слоемъ такъ называемаго тощаго бетона (2 части щебня, одна часть песку и $^1/_8$ часть извести). Швы между камнями должны быть заполнены пескомъ и вся мостовая покрывается слоемъ песку около полувершка толщиною. Квадратная сажень такой мостовой на щебнѣ (считая кубъ камня 7 руб., куб. саж. щебня 10 руб. с., песку 10 р. и работу 1 р. 50 к. за кв. саж.) будетъ стоить приблизительно 4 рубля, а на тощемъ бетонѣ копѣекъ на 50 дороже. Само собою разумѣется что для мощенія слѣдуетъ пригласить надежнаго подрядчика, дабы работа производилась опытными мостовщиками а не поденьщиками. Работу слѣдуетъ начать съ вѣсны, такъ какъ теперь пришлось бы много переплатить по заготовкѣ матеріала. Между каменнымъ мостомъ по Верхотурской улицѣ и вокзаломъ весьма сильное движеніе и иногда проходитъ до 3,000 повозокъ, по этому ширина дороги должна оставаться въ 5 саженъ. Если предлагаемая имъ система мощенія улицъ будетъ принята онъ изъявляетъ готовность составить подробные проэктъ и смѣту.

Приглашенный въ Собраніе Думы г. Ренкуль изложилъ въ подробности основанія указываемаго имъ способа мощенія улицъ и отдавалъ преимущество при мощеніи мостовой употреблять въ основаніи не мелкій щебень, а слой тощаго бетона. При этомъ указалъ, что

лучшій плитной камень для мостовыхъ былъ бы изъ породы діоритовой, который долженъ находиться въ окружности Екатеринбурга и для видимости представилъ кусокъ плиты этой породы, что песокъ долженъ быть употребляемъ озерный, для чего указалъ песокъ Шарташскій. Исполненіе работъ можетъ быть отдано съ торговъ мостовщикамъ преимущественно занимающимся этими работами, указавъ въ этомъ случаѣ на мастеровъ исправляющихъ улицы въ городѣ Перми. Устройство такой идеальной мостовой по Верхотурской улицѣ къ вокзалу необходимо въ виду огромнаго числа тяжестей провозимыхъ по этой улицѣ. Устройство же ея во всякомъ другомъ видѣ, по отзыву г. Ренкуль, будетъ только тратой денегъ. При этомъ онъ, Ренкуль, заявилъ, что при устройствѣ указываемымъ имъ способомъ мощенія Верхотурской улицы изъявляетъ согласіе участвовать въ расходахъ въ одной третьей части строитель желѣзной дороги Губонинъ.

Обсудивъ предложенный г. Ренкулемъ способъ мощенія улицъ и признавъ его какъ одинъ изъ болѣе цѣлесообразныхъ при исправленіи Верхотурской улицы, по которой производится усиленное движеніе обозовъ, Собраніе таковой приняло, съ тѣмъ, чтобы основаніе для мостовой было сдѣлано на тощемъ бетонѣ. Въ виду же сдѣланнаго г. Ренкулемъ согласія о готовности его оказывать въ дѣлѣ по устройству въ городѣ улицъ полезные совѣты и составить на мощеніе Верхотурской улицы подробный проэктъ и техническую смѣту, Собраніе, изъявивъ ему благодарность, предложеніе его также приняло, поручивъ вмѣстѣ съ этимъ Городской Управѣ собрать нынѣ же, по указанію г. Ренкуля, и передать ему всѣ необходимыя свѣдѣнія могущія служить основаніемъ при составленіи технической смѣты. Независимо отъ этого просить Городскаго Голову войти съ строителемъ желѣзной дороги Губонинымъ въ соглашеніе о взаимномъ участіи расходами въ сооруженіи мостовой по Верхотурской улицѣ и послѣдствія этихъ переговоровъ довести до свѣдѣнія Думы.

2.

Выслушавъ заключеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, изложенное въ предложеніи г. Пермскаго Губернатора отъ 27 Мая сего года за № 2,464, коимъ учрежденіе въ Екатеринбургскомъ Алексѣевскомъ Реальномъ училищѣ стипендіи имени купца С. А. Соколова поставлено въ зависимость отъ того, чтобы пожертвованный на этотъ предметъ капиталъ былъ обращенъ въ Государственныя или гарантированныя Правительствомъ процентныя бумаги, и послѣдовавшій на него отзывъ купца Соколова о нежеланіи имъ вновь возбуждать по этому дѣлу ходатайство, Собраніе Думы, имѣя въ виду, что собранный Соколовымъ капиталъ внесенъ уже на вѣчный вкладъ въ Городской Общественный Банкъ, откуда по уставу его не можетъ быть вынутъ и что желаніе купца С. А. Соколова заключается въ томъ, чтобы проценты съ капитата въ 6/т. руб. выдавались по распоряженію Городской Думы въ пособіе бѣднымъ сиротамъ гражданъ города Екатеринбурга на воспитаніе въ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ, постановило: вновь ходатайство предъ Правительствомъ объ учрежденіи стипендіи въ Алексѣевскомъ Реальномъ училищѣ имени купца С. А. Соколова на собранный имъ капиталъ въ 6/т. руб., не возбуждать; внесенный на вѣчный вкладъ въ Екатеринбургскій Городской Общественный Банкъ капиталъ этотъ именовать капиталомъ С. А. Соколова въ пособіе бѣднымъ сиротамъ гражданъ города Екатеринбурга на воспитаніе въ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ, проценты же съ него выдавать на этотъ предметъ по распоряженію Городской Думы.

3.

По распоряженію Думы, Городская Управа, отношеніемъ отъ 22 минувшаго Іюня, обратила вниманіе Екатеринбургскаго Полиціймейстера на то, чтобы служебная дѣятельность околодочныхъ надзирателей была направлена для наблюденія за порядкомъ и чистотою въ городѣ и вообще за точнымъ исполненіемъ обязатель-

ныхъ по сему предмету постановленій Думы. Вслѣдствіе этого Екатеринбургскій Полиціймейстеръ, заявляя свою готовность и желаніе исполнять всѣ требованія Городской Управы и служить Городскому Обществу, между тѣмъ въ отзывѣ своемъ по этому дѣлу отъ исполненія упомянутаго заявленія Управы уклоняется по тѣмъ основаніямъ, что учрежденіе въ городѣ Екатеринбургѣ четырехъ должностей околодочныхъ надзирателей послѣдовало со стороны Правительства не съ исключительными цѣлями для наблюденія за исполненіемъ жителями обязательныхъ постановленій Думы, издаваемыхъ по благоустройству города, а вообще для усиленія состава Городской Полиціи, съ правами и обязанностями, постановленными въ законѣ объ околодочныхъ надзирателяхъ въ городѣ С.-Петербургѣ. Въ силу чего и изданной для нихъ инструкціи околодочные надзиратели есть непосредственные исполнители приказаній Полицейскихъ Приставовъ, оцѣнка служебныхъ дѣйствій которыхъ, а также опредѣленіе и увольненіе ихъ всецѣло принадлежитъ Полиціи.

Собраніе Думы, выслушавъ отзывъ г. Полиціймейстера и имѣя въ виду во 1-хъ то, что требованіе Городскаго Общественнаго Управленія о наблюденіи за порядкомъ и чистотой въ городѣ и вообще за точнымъ исполненіемъ обязательныхъ по этому предмету постановленій Думы направлено къ подлежащей законной власти, во 2-хъ, что направленіе служебной дѣятельности околодочныхъ надзирателей на отправленіе законныхъ требованій Городскаго Общества, въ томъ числѣ и на исполненіе жителями обязательныхъ постановленій Думы, въ силу закона, принадлежитъ распоряженіямъ Полиціймейстера и въ 3-хъ то, что Екатеринбургскій Полиціймейстеръ заявляетъ въ отзывѣ своемъ готовность служить Городскому Обществу, постановило: просить г. Полиціймейстера исполнить законное требованіе Городскаго Общественнаго Управленія, обращенное къ нему Городской Управой въ отношеніи ея отъ 22 Іюня сего года за № 3,025. Обращаясь затѣмъ къ

сообщенію членовъ Полицейскаго Управленія отъ города, отъ 18 Іюля въ которомъ они излагаютъ обязанности околодочныхъ надзирателей, возложенные на нихъ Высочайше утвержденной инструкціей, Собраніе Думы, не усматривая изъ этого сообщенія исполненія порученія Думы о доставленіи въ Городскую Управу періодическихъ свѣдѣній о служебной дѣятельности околодочныхъ надзирателей, постановило: вновь повторить просьбу объ этомъ къ сказаннымъ лицамъ.

Собраніе Думы оставили трое гласныхъ.

4.

Городская Управа, пользуясь разрѣшеніемъ Думы въ прошедшемъ засѣданіи объ ассигнованіи 5/т. рублей на исправленіе дорогъ въ городѣ, испрашиваетъ нынѣ разрѣшенія на исправленіе дороги по Фетисовской улицѣ, по смѣтѣ составленной городовымъ архитекторомъ на сумму 2,189 р. 26 коп. При этомъ объявляетъ, что работы Управа полагаетъ произвести слѣдующимъ образомъ: существующія боковыя канавы прочистить съ обѣихъ сторонъ дороги, и кромѣ того на разстояніи 70-ти саженъ прокопать канавы вновь съ обѣихъ же сторонъ выпланировать полотно дороги, съ плотною утрамбовкою и засыпкою выбоинъ крупнымъ щебнемъ, затѣмъ подготовленное полотно дороги застлать мелкимъ щебнемъ толщиною въ 2 вершка въ сложности и затѣмъ слоемъ песку въ 1 вершокъ. съ укаткою каткомъ.

Гласный Всеволодовъ, усмотрѣвъ изъ доклада Управы, что послѣдняя проэктировала совершенно иной способъ исправненія Фетисовской улицы противъ утвержденнаго Думою въ прошедшемъ засѣданіи способа мощенія улицъ бутовымъ камнемъ, обратилъ на это вниманіе Собранія и съ тѣмъ вмѣстѣ заявилъ какъ несогласіе свое на предлагаемый Управою новый способъ исправленія Фетисовской улицы, такъ и на то, что Управа, зная рѣшеніе Думы объ исправленіи улицъ способомъ мощенія бутовымъ камнемъ. не имѣла права отступать отъ этого распоряженія, а потому онъ предло-

жилъ: представленную смѣту на исправленіе Фетисовской улицы возвратить для пересоставленія въ Городскую Управу, по способу мощенія улицъ бутовымъ камнемъ, и предложить ей подчиняться на будущее время распоряженіямъ Думы.

Вслѣдствіе сего, Городской Голова отозвался, что настоящій докладъ внесенъ имъ въ Думу въ виду неутвержденія еще Собраніемъ протокола предшествовавшаго засѣданія.

Собраніе Думы, вновь раздѣляя замѣчаніе гласнаго Всеволодова, мнѣніе его утвердило.

Собраніе Думы оставили двое гласныхъ.

5.

При докладѣ желобы мѣщанина Шумкова на Городскую Управу о допущеніи неправильной постройки дома мѣщаниномъ Гущинымъ, Городской Голова предсѣдательство въ Думѣ оставилъ, мѣсто котораго замѣнилъ гласный В. В. Всеволодовъ, получившій большее число голосовъ въ избирательномъ Собраніи по первому разряду.

Выслушавъ жалобу Шумкова по этому предмету и объясненіе на нее Городской Управы, Собраніе Думы нашло, что постройка дома мѣщанину Гущину, сосѣду Шумкова, разрѣшена Городской Управой съ устройствомъ на межѣ къ дому Шумкова брандмауера, т. е. вполнѣ законно, постановило: жалобу Шумкова отклонить.

6 и 7.

Собраніе Думы, въ настоящемъ его составѣ, не нашло себя вправѣ разрѣшить значащихся по программѣ нынѣшняго засѣданія двухъ прошеній купчихи Соловьевой и мѣщанина Боброва о приграниченіи имъ мѣстъ отъ упраздненной Столовой улицы, взамѣнъ отошедшихъ подъ Фетисовскую улицу.

8.

Докладъ Управы объ устройствѣ мелочныхъ лаво-

чекъ на хлѣбной площади, согласно представленнымъ при докладѣ фасадамъ, Собраніемъ утвержденъ.

9.

Докладъ Управы, съ представленіемъ смѣты на исправленіе навѣса при пожарномъ дворѣ, Собраніемъ утвержденъ, съ тѣмъ, что производство работъ поручается Пожарному Комитету.

10.

Выслушавъ предложеніе г. Пермскаго Губернатора отъ 19 Августа за № 1,481, объ утвержденіи Министромъ Внутреннихъ дѣлъ устава Родильнаго дома съ амбуляторнымъ отдѣленіемъ и повивальною школою для бабокъ, открытаго въ городѣ Екатеринбургѣ, на средства земства и Городскаго Общества, Собраніе Думы приняло его къ исполненію. Обсудивъ затѣмъ предложеніе Медицинскаго Совѣта, изложенное въ предложеніи Губернатора, какъ о постепенномъ открытіи сперва Родильнаго дома съ амбуляторіей для женскихъ болѣзней, а потомъ повивальной школы, такъ и о полезности привлеченій въ повивальную школу лицъ женскаго пола преимущественно изъ сельскаго состоянія для образованія сельскихъ бабокъ и раздѣляя вполнѣ это мнѣніе Совѣта Собраніе Думы съ своей стороны полагаетъ: изложенное въ отношеніи Губернатора предложеніе Медицинскаго Совѣта принять и въ виду заявленія его о доставленіи въ Совѣтъ ежегодныхъ медицинскихъ отчетовъ о дѣятельности Родильнаго дома исполнить, но предварительно заключеніе свое по настоящему предмету сообщить чрезъ Екатеринбургскую Уѣздную Земскую Управу на обсужденіе Уѣзднаго земскаго собранія въ сессію нынѣшняго года.

По разрѣшеніи предметовъ дѣлъ назначенныхъ по программѣ Собраніе объявлено закрытымъ.

Вѣрно: Секретарь *Н. Тимофѣевъ.*

ПРОТОКОЛЪ № 22-й.

ЗАСѢДАНІЕ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

21-го Сентября 1881 года.

Засѣданіе открыто Городскимъ Головой В. В. Кривцовымъ, въ присутствіи 25 гласныхъ.

Городской Голова объявилъ Собранію Думы благодарность въ Бозѣ Почившаго ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II-го Екатеринбургскому Городскому Обществу за выраженныя вѣрноподданническія чувства по поводу 25 лѣтія прошедшаго царствованія, изложеннаго въ предложеніи г. Пермскаго Губернатора отъ 18 Сентября сего года за № 4,267.

Затѣмъ прочитана программа дѣлъ назначенныхъ къ разрѣшенію Собранія на это число и протоколъ предшествовавшаго засѣданія, который и утвержденъ.

Во время чтенія протокола вновь прибыло пять гласныхъ.

1.

Согласно доклада Городской Управы сборъ въ пользу города съ трактирныхъ заведеній и постоялыхъ дворовъ на 1882 годъ, Собраніе постановило взимать въ размѣрѣ прошлогодняго назначенія, т. е. съ трактирныхъ заведеній по 350 р. и съ постоялыхъ дворовъ по 30 р. съ каждаго.

2.

При докладѣ отчета Городской Управы о доходахъ и расходахъ за 1880 годъ Городской Голова предсѣда-

тельство въ Думѣ оставилъ, мѣсто котораго замѣнилъ присутствовавшій въ Собраніи И. И. Симановъ, получившій въ избирательномъ Собраніи по первому разряду большее число избирательныхъ голосовъ.

Отчетъ Управы по всѣмъ статьямъ прихода и расхода суммъ въ 1880 году, а также капиталовъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе и суммъ городу не принадлежащихъ, основываясь на ревизіи, избранной для сего Коммиссіи, Собраніемъ утвержденъ, кромѣ перерасходованныхъ по смѣтѣ на отопленіе и освѣщеніе замка по § 5 ст. 8—474 руб., утвержденіе коихъ Собраніе остановило впредь до повѣрки со стороны Городской Управы документовъ Тюремнаго замка по этому предмету.

На послѣдовавшія замѣчанія Ревизіонной Коммиссіи: *а)* по отчету о доходѣ и расходѣ капиталовъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе и суммъ городу не принадлежащихъ: 1) о томъ, что Городская Управа держитъ у себя въ кассѣ вообще суммы спеціальнаго назначенія непроизводительно, Собраніе Думы, выслушавъ разъясненіе Городскаго Головы и члена Управы Глухихъ, присутствовавшихъ въ засѣданіи Думы, постановило: за все время нахожденія такихъ капиталовъ непроизводительно въ кассѣ Управы поручить послѣдней причислить по четыре процента, и на будущее время, не задолжая эти суммы на городскія надобности, вносить всякое поступленіе спеціальныхъ капиталовъ въ банковыя учрежденія для приращенія процентами и 2) предложеніе Коммиссіи о томъ, чтобы остатки отъ ежегодныхъ смѣтъ отчислять на образованіе запаснаго капитала, передавая его, по мѣрѣ накопленія, въ банковыя учрежденія для приращенія процентами, Собраніе мнѣніе это утвердило;

б) по отчету о городскихъ расходахъ: 1) по § 2 ст. 1, о томъ, что Городская Управа допустила въ отчетномъ году перерубку дровъ въ городскомъ выгонѣ, противъ разрѣшеннаго количества, на 445 саж. болѣе, Городской Голоза и членъ Управы Глухихъ заявили,

что перерубъ этого количества дровъ произведенъ безъ разрѣшенія Управы бывшимъ смотрителемъ городскаго выгона Максимовымъ, служившимъ по выбору общества и излишне нарубленныя дрова также безъ разрѣшенія Управы были имъ доставлены въ Тюремный замокъ, гдѣ онѣ и израсходованы сверхъ смѣтнаго назначенія этого года. Выслушавъ это объясненіе, Собраніе постановило: потребовать отъ бывшаго смотрителя выгона Максимова объясненіе по этому предмету; 2) потому же § ст. 2, о принятіи мѣръ къ охраненію городскихъ бульваровъ, Собраніе изысканіе къ сему должныхъ мѣръ предоставило усмотрѣнію Городской Управы; 3) по § 7 предложеніе Коммиссіи о повѣркѣ періодически имущества и припасовъ пожарнаго двора, чрезъ пожарный Комитетъ Собраніе приняло; 4) по § 8. по случаю сдѣланной передержки дровъ на отопленіе и ремонтъ зданій Полицейскаго Управленія, Собраніе предложеніе Ревизіонной Коммиссіи о своевременномъ исправленіи со стороны Управы разрѣшенія отъ Думы дополнительныхъ расходовъ сверхъ смѣты также приняло; 5) по § 10 предложеніе Коммиссіи о запискѣ по больницѣ получаемыхъ съ больныхъ впередъ денегъ за леченіе въ особую графу пріемнаго журнала Собраніемъ принято, возбужденный же ею вопросъ о принятіи въ городскую больницу на безплатное пользованіе лицъ состоящихъ на службѣ и женъ купцовъ живущихъ отдѣльно отъ мужей, Собраніе, имѣя въ виду, что принятіе въ больницу на безплатное пользованіе лицъ предоставлено уставомъ больницы усмотрѣнію Совѣта городской больницы вопросъ Коммиссіи по этому предмету отклонило, утвердивъ затѣмъ отчетъ по больницѣ; *в)* въ виду сдѣланнаго въ Собраніи разъясненія членовъ Попечительнаго Совѣта Родильнаго дома Казанцева и Симанова что по Родильному дому ведется имуществу должный инвентарь, книгъ же на записку припасовъ и медикаментовъ хотя и нѣтъ, но въ нихъ не представляется необходимости, во первыхъ потому, что припасы заготовляются всегда только дня на два, медикаменты же получают-

ся для больныхъ изъ аптеки по рецептамъ доктора и тогда же расходуются, Собраніе, сдѣланное по этому предмету предложеніе Коммиссіи, отклонило.

Затѣмъ по позднему времени Собраніе Думы объявлено закрытымъ.

Вѣрно: Секретарь *Н. Тимофеевъ.*

ПРОТОКОЛЪ № 23-й.

ЗАСѢДАНІЕ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

28-го Сентября 1881 года.

Засѣданіе открыто Городскимъ Головой В. В. Кривцовымъ, въ присутствіи 27 человѣкъ гласныхъ.

Прочитана программа дѣлъ назначенныхъ для обсужденія Собранія на это число и протоколъ предшествовавшаго засѣданія, который и утвержденъ.

Во время чтенія протокола вновь прибыло четверо гласныхъ.

1.

Докладъ Городской Управы о приспособленіи казарменныхъ помѣщеній для новобранцевъ призыва 1882 г. въ зданіяхъ Монетнаго двора и Механической фабрики, согласно представленной при докладѣ смѣты расходамъ, потребнымъ на этотъ предметъ, въ количествѣ 2,126 р. 40 к. Собраніемъ утвержденъ, съ тѣмъ, чтобы Городская Управа при исполненіи работъ по смѣтѣ употребила свое вниманіе на сбереженіе городскихъ средствъ.

Во время разсмотрѣнія этого вопроса Гласный Всеволодовъ обратилъ вниманіе Собранія на то, что купленное у Горнаго вѣдомства зданіе для приспособленія казармъ остается до сихъ поръ безъ всякаго употребленія, хотя на исправленіе этого зданія и представлена была ранѣе смѣта расходамъ, но таковая Думою не была утверждена и взамѣнъ ея поручалось Управѣ составить смѣту болѣе экономную, но таковой, послѣ нѣ-

сколькихъ напоминаній со стороны Думы, Управою не представляется, а потому онъ, Всеволодовъ, предложилъ сдѣлать Управѣ напоминаніе о внесеніи нынѣ же на разсмотрѣніе Думы смѣты на исправленіе купленныхъ амбаровъ подъ казармы.

Собраніе предложеніе Всеволодова постановило исполнить.

Вновь прибыло въ Собраніе трое гласныхъ.

2.

Собраніе Думы, разсмотрѣвъ внесенную Городской Управой смѣту на исправленіе Фетисовской улицы, нашло, что по смѣтѣ работы предположено произвести безъ предварительной невелировки улицы, не сдѣлано указанія куда и въ какомъ мѣстѣ должна быть проведена сточная вода по уклону ея, не опредѣлено точно изъ какой именно породы камня должна быть сдѣлана шоссировка улицы, на прочистку боковыхъ канавъ по улицѣ отъ наносовъ, на уборку для этого и настилку вновь мостиковъ противъ воротъ домовъ жителей показанная по смѣтѣ сумма должна превышаться въ дѣйствительности. Въ виду такихъ неясностей работъ, указанныхъ въ смѣтѣ, Собраніе, признавъ ее составленной неудовлетворительно, постановило: возвратить смѣту въ Управу для новаго пересоставленія, съ тѣмъ, чтобы будущая смѣта, кромѣ описанія въ подробности работъ и могущихъ употребляться матеріаловъ для этого дѣла, съ опредѣленіемъ по смѣтѣ дѣйствительно потребныхъ на исполненіе ея суммъ, была представлена вмѣстѣ съ планомъ невелировки.

Вновь прибыло трое гласныхъ.

3.

При разсмотрѣніи Собраніемъ внесенной при докладѣ Управы смѣты расходамъ на исправленіе каменнаго моста противъ дома наслѣдниковъ Малахова, составленной городовымъ архитекторомъ Реутовымъ на сумму 274 р. 94 к., Городской Голова заявилъ, что

каменный мостъ, въ виду его разрушенія, имъ уже исправленъ во всемъ согласно смѣты, на что и употреблено только 140 рублей.

Въ виду этого заявленія, Собраніе Думы обратило вниманіе Городскаго Головы на то, во 1-хъ, что въ данномъ случаѣ слѣдовало не представлять на утвержденіе смѣту по которой уже произведены работы, а просить утвержденія сдѣланныхъ расходовъ и во 2-хъ, что внесенная на утвержденіе смѣта составлена на сумму расходовъ почти вдвое превышающихъ дѣйствительность, что даетъ поводъ къ заключенію о несообразностяхъ вообще представляемыхъ Управою на утвержденіе Думы смѣтъ противъ дѣйствительности нужныхъ на производство расходовъ постановило: произведенные Городскимъ Головой расходы на исправленіе моста противъ дома Малахова въ суммѣ 140 р. утвердить, представленную же смѣту по этому предмету уничтожить.

Гласный Всеволодовъ, усматривая по настоящему предмету, что какъ настоящая смѣта, такъ и ранѣе сего вносимыя въ Думу, составляются городовымъ архитекторомъ Реутовымъ крайне невнимательно и что вообще возлагаемыя на него обязанности исполняются не въ видахъ интересовъ Городскаго Общества, о чемъ имъ было заявлено Городскому Управленію неоднократно съ предложеніемъ замѣнить эту должность другимъ болѣе полезнымъ лицомъ, вновь сдѣлалъ предложеніе о внесеніи по этому предмету вопроса въ программу слѣдующаго засѣданія.

4.

Собраніе Думы, выслушавъ предложеніе Екатеринбургской Уѣздной Земской Управы, изложенное въ отношеніи ея отъ 3 Сентября 1881 г. за № 2,982, о принятіи городомъ участія въ открытіи въ Екатеринбургѣ, совмѣстно съ Уѣзднымъ Земствомъ ремесленнаго училища, и находя всю важность и пользу для населенія отъ подобнаго училища, вмѣстѣ съ тѣмъ пришло къ заключенію, что участіе города по открытію на общія средства съ земствомъ этого училища должно вызвать

съ его стороны и соразмѣрные съ потребностью расходы, на что городскія средства не даютъ въ настоящее время возможности произвести таковыя, постановило: настоящій отзывъ сообщить Уѣздной Земской Управѣ.

Затѣмъ, выслушавъ отношеніе общества улучшенія народнаго труда, отъ 1 Сентября 1881 г., Собраніе поручило Управѣ по предлагаемымъ обществомъ вопросамъ дать подлежащіе отвѣты и затѣмъ дѣло это внести уже на обсужденіе Собранія.

5.

Докладъ Городской Управы объ ассигнованіи къ смѣтной суммѣ 250 р. на производство квартирныхъ денегъ чиновникамъ командируемымъ губернскимъ начальствомъ въ Екатеринбургъ по дѣламъ службы, Собраніемъ утвержденъ.

6.

Принимая во вниманіе ходатайство мѣщанской вдовы Надежды Стебаковой о выдачѣ ей стипендіи на воспитаніе дочери ея Маріи въ Екатеринбургской женской гимназіи, собраніе Думы постановило: выдавать Стебаковой въ пособіе для сего изъ собраннаго на этотъ предметъ капитала „С. А. Соколова“ по десяти рублей въ мѣсяцъ.

Изъ Собранія выбыло трое гласныхъ.

7.

По выслушаніи отношенія Пермскаго Губернскаго Правленія отъ 19 Сентября 1881 г. за № 867 и приложенной при немъ выписки изъ журнала Пермскаго Губернскаго Земскаго Собранія XII чрезвычайной сессіи по предмету исправленія Александровскаго моста, Городской Голова заявилъ, что со стороны Городской Управы, въ виду необходимости исправленія этого моста, сдѣлано предложеніе Уѣздному Земскому Собранію принять участіе совмѣстно съ городомъ въ постройкѣ, вмѣсто деревяннаго—каменнаго моста, на что по его сооб-

раженію потребуется употребить до 15/т. руб., а потому предложилъ Собранію опредѣлить размѣръ того участія, въ какомъ можетъ быть сдѣлано предложеніе Земству по этоту предмету, полагая со своей стороны раздѣлить потребные на постройку моста расходы между городомъ и земствомъ на половину.

Предложеніе это Собраніе приняло, съ тѣмъ, чтобы предварительно были составлены планъ предлагаемому къ постройкѣ мосту и подробная съ описаніемъ смѣта, которую и препроводить на заключеніе Земскаго собранія въ дополненіе къ сдѣланному уже со стороны Городской Управы предложенію.

Изъ Собранія выбыло пять человѣкъ гласныхъ.

8.

Докладъ Управы по предмету временныхъ пожарныхъ правилъ и о результатѣ ихъ, какъ не подлежащій обсужденію Собранія, оставленъ безъ разсмотрѣнія.

9 и 10.

Основываясь на удостовѣреніяхъ, произведенныхъ Городскою Управою о томъ, что на отводѣ просимыхъ мѣстъ купцу Беренову и Почетному Гражданину Алешкову подъ устройство пороховыхъ погребовъ въ городскомъ выгонѣ, законныхъ препятствій нѣтъ, Собраніе доклады Управы по этому предмету утвердило.

11 и 12.

Остальные два предмета о приграниченіи мѣстъ купчихѣ Соловьевой и мѣщанину Боброву остались не разрѣшенными за несоставленіемъ половиннаго состава гласныхъ, требующагося для разсмотрѣнія ихъ.

Затѣмъ Собраніе объявлено закрытымъ.

Вѣрно: Секретарь *Н. Тимофеевъ.*

ПРОТОКОЛЪ № 24-й.

ЗАСѢДАНІЕ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

12-го Октября 1881 года.

Засѣданіе открыто Городскимъ Головой В. В. Кривцовымъ, въ присутствіи 27 гласныхъ.

Прочитана программа дѣлъ, назначенныхъ для обсужденія Собранія на это число и протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

Во время чтенія протокола вновь прибыли пять человѣкъ гласныхъ.

1.

Въ виду разрабатывающагося въ настоящее время въ высшихъ правительственныхъ учрежденіяхъ проэкта объ измѣненіи Устава о питейномъ сборѣ, который можетъ быть утвержденъ въ непродолжительномъ времени, Собраніе Думы нашло возможнымъ докладъ Городской Управы о числѣ мѣстъ раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ въ городѣ Екатеринбургѣ на 1882 годъ, съ указаніемъ мѣстностей, гдѣ таковыя заведенія не могутъ быть открываемы, оставить открытымъ, подвергнувъ его обсужденію въ концѣ Октября сего года, если не послѣдуетъ къ этому времени ожидаемыхъ измѣненій въ Питейномъ Уставѣ.

2.

Представленіе члена Училищнаго Совѣта отъ города Севастьянова о перемѣщеніи начальныхъ городскихъ училищъ изъ частныхъ квартиръ въ домъ обществен-

ный и объ открытіи вновь двухъ среднихъ отдѣленій начальныхъ училищъ на долженствующія быть по случаю перемѣщенія училищъ остатка отъ сокращенія расходовъ, признанные и Городскою Управою въ особо изложенномъ ея мнѣніи, Собраніе Думы утвердило.

3.

Докладъ Управы о замѣнѣ негодныхъ гирь при общественныхъ вѣсахъ другими новыми, на что потребуется употребить 163 р. 75 к.. Собраніе утвердило, съ тѣмъ чтобы новыя гири имѣли на себѣ клеймо города, а старые обращены въ ломъ и проданы.

Въ Собраніе прибыло двое гласныхъ.

4.

Докладъ Городской Управы о разрѣшеніи постройки караульной избы на главной торговой площади торгующими въ рыбномъ ряду за ихъ счетъ, въ мѣстности показанной на представленномъ при докладѣ планѣ и согласно помѣщенному на немъ фасаду избы, Собраніемъ утвержденъ.

5.

Городская Управа внесла на обсужденіе Собранія во 1-хъ, предложеніе Инженера Путей Сообщенія Фонъ-Ренкуля объ отдачѣ ему въ аренду на 30 лѣтъ подъ устройство механическаго завода мѣстности по рѣчкѣ Мельковкѣ (Основинскій прудокъ), въ количествѣ по измѣренію Управы 4 десят. 1,418 кв. саж.; 2) отзывъ купца Ошуркова, которому отдана эта мѣстность подъ разработку золота, о согласіи его уступить просимое Фонъ-Ренкулемъ пространство земли подъ устройство сего завода и 3) мнѣніе свое о взиманіи арендной платы за просимое мѣсто по примѣру другихъ существующихъ въ городскомъ выгонѣ заведеній по 5 коп. съ квадратной сажени.

Гласный А. Н. Казанцевъ, какъ уполномоченный на это со стороны Фонъ-Ренкуля, сдѣлалъ заявленіе въ

Собраніи, что въ виду изрытости самой мѣстности золотыми пріисками, не могущей вслѣдствіе сего давать городу никакой доходности, а также несообразности опредѣленной аренды въ сравненіи съ пустопорожними мѣстами, отдающимися въ собственность подъ застройку домовъ въ новыхъ кварталахъ Фонъ-Ренкуль не можетъ дать опредѣленной Управою аренды.

Гласный Авиловъ сдѣлалъ предложеніе для правильнаго опредѣленія аренды съ просимой Ренкулемъ мѣстности подъ устройство фабрики образовать Коммиссію, тѣмъ болѣе, что для механическаго завода Ренкуль имѣетъ въ виду на рѣчкѣ Мельковкѣ устроить плотину для стока воды и употреблять ее какъ двигательную силу.

Собраніе, вполнѣ раздѣляя мнѣніе Авилова, постановило: избрать Коммиссію изъ 4 человѣкъ, въ которую открытою подачею голосовъ избраны и утверждены: В. В. Кривцовъ, С. И. Усачевъ, П. Т. Третьяковъ и Г. А. Тиме.

Независимо отъ этого Казанцевъ сдѣлалъ заявленіе, чтобы въ будущій докладъ Управы по этому предмету, были бы внесены свѣдѣнія, по какимъ цѣнамъ отдаются въ собственность городскія земли подъ застройку домовъ.

Изъ Собранія выбыло семь человѣкъ гласныхъ. Назначенныя затѣмъ по программѣ для обсужденія настоящаго Собранія дѣла, разрѣшеніе коихъ могло бы быть допущено при половинномъ составѣ гласныхъ, остались не разсмотрѣнными за неявкою гласныхъ въ этомъ составѣ.

Вѣрно: Секретарь *Н. Тимофѣевъ.*

ПРОТОКОЛЪ № 25-й

ПРОДОЛЖЕНІЕ ЗАСѢДАНІЯ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

12-го Октября 1881 года.

Засѣданіе открыто подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы В. В. Кривцова, въ присутствіи 27 гласныхъ.

Городской Голова, въ виду появленія, въ сосѣднемъ съ городомъ, Верхъисетскомъ заводѣ заразительной болѣзни дифтерита, внесъ по этому предмету, согласно требованію Екатеринбургскаго Уѣзднаго Комитета Общественнаго Здравія, протоколъ засѣданія его, состоявшійся 6 числа сего Октября, о принятіи мѣръ къ предупрежденію появленія и развитія дифтерита въ городѣ.

Собраніе Думы, выслушавъ изъ протокола принятыя Уѣзднымъ Комитетомъ Общественнаго Здравія мѣры противъ развитія дифтерита, между прочимъ остановило вниманіе на седьмомъ пунктѣ его постановленія, въ коемъ сказано: что ученикамъ Гимназіи, Реальнаго училища, а также ученицамъ женской гимназіи дозволено посѣщать классы съ тѣмъ, чтобы родителей или родныхъ ихъ поставить въ обязательство строго слѣдить за здоровьемъ дѣтей. Находя что число учениковъ гимназій и учениць, проживающихъ въ Верхъисетскомъ заводѣ, составляетъ незначительное количество противъ всего состава учащихся въ этихъ заведеніяхъ, что ограниченіе учениковъ на время существующей въ Верхъисетскомъ заводѣ заразы, не составитъ для нихъ ощутительной потери въ наукахъ и не можетъ послужить поводомъ для училищнаго начальства къ лишенію ихъ

правъ на переходъ за пропускъ уроковъ въ высшіе классы и что, несмотря на всю бдительность за учениками родителей и родственниковъ ихъ, не можетъ устранить недосмотра въ появленіи у нихъ дифтерита, съ которымъ они могутъ явиться въ учебныя заведенія, что въ свою очередь, и въ виду заразительности этой болѣзни, другимъ здоровымъ ученикамъ можетъ угрожать отъ заразы явная опасность, Собраніе Думы признало, чтобы ученики гимназій и училищъ, проживающія въ Верхъисетскомъ заводѣ были лишены посѣщенія учебныхъ заведеній на время существованія въ этомъ заводѣ дифтерита, а потому и постановило: сообщить объ этомъ Уѣздному Комитету Общественнаго Здравія, Директорамъ классической гимназіи и Реальнаго училища и Начальницѣ Женской гимназіи. Не зависимо отъ этого Собраніе признало необходимымъ для принятія мѣръ противъ появленія и развитія этой болезни въ городѣ образовать Коммиссію изъ пяти гласныхъ, въ которую и выбраны открытою подачею голосовъ: А. Н. Казанцевъ, А. Э. Вейерсбергъ, О. К. Козицынъ, Г. А. Тиме и И. И. Симановъ, пригласивъ, кромѣ того, для участія въ ней всѣхъ докторовъ проживающихъ въ городѣ, съ тѣмъ, чтобы они открыли свои дѣйствія 14-го числа сего Октября, поручивъ Городской Управѣ сдѣлать надлежащее распоряженіе по сему постановленію завтрашняго 13-го числа.

Вѣрно: Секретарь *Н. Тимофеевъ.*

ПРОТОКОЛЪ № 26-й.

ЗАСѢДАНІЕ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

26-го Октября 1881 года.

Засѣданіе открыто заступающимъ мѣсто Городскаго Головы А. А. Глухихъ въ присутствіи 33 гласныхъ.

Предсѣдатель заявилъ, что на основ. 4 и 5 пункт. 18 ст. Городоваго Положенія, гласный И. П. Романовъ, объявившій себя несостоятельнымъ должникомъ, устраняется отъ присутствованія въ Собраніи, впредь до опредѣленія свойства его несостоятельности.

Затѣмъ прочитаны программа дѣлъ назначенныхъ для обсужденія Собранія на это число и протоколъ предшествовавшаго засѣданія, который и утвержденъ.

Вновь прибыло пять человѣкъ гласныхъ.

1.

Въ избранной по опредѣленію Городской Думы Коммиссіи, изъ гласныхъ и всѣхъ врачей, практикующихъ въ городѣ, для обсужденія мѣръ необходимыхъ противъ предотвращенія въ городѣ дифтерита, былъ поднятъ на обсужденіе прежде всего вопросъ о томъ, возможны ли какія либо мѣры, предупреждающія занесеніе эпидеміи дифтерита изъ Верхъ-Исетскаго завода въ городъ Екатеринбургъ? Врачи высказали что единственной мѣрой, которую бы возможно было признать въ данномъ случаѣ вполнѣ раціональной, было бы устройство карантинной линіи, преграждающей всякую возможность доступа жителямъ Верхъ-Исетскаго завода въ городъ, а такъ какъ такого кордона устроить нельзя, то отъ при-

нятія какихъ либо полумѣръ въ этомъ направленіи слѣдуетъ отказаться. Зараза можетъ быть перенесена въ городъ нетолько однимъ путемъ общенія жителей завода и города, но что переносъ этотъ можетъ послѣдовать и чрезъ воздухъ, то слѣдовательно, никакія мѣры въ этомъ случаѣ не могутъ гарантировать городъ отъ возможности занесенія въ него дифтеритной эпидеміи. Въ виду этихъ соображеній, врачи признавали возможнымъ разрѣшить посѣщеніе гимназій и реальнаго училища учениками, живущими въ Верхъ-Исетскомъ заводѣ. Въ допущеніи учениковъ посѣщать учебныя заведенія врачи не видятъ опасности еще и потому, что ежедневно всѣ приходящіе въ училище предупреждаются начальствомъ о томъ, чтобы чувствующіе себя не вполнѣ здоровыми заявили объ этомъ и всѣ они немедленно подвергаются медицинскому осмотру и въ случаѣ заболѣванія немедленно удаляются отъ всякаго общенія съ другими. На основаніи вышеизложеннаго Коммиссія опредѣлила: 1) что слѣдуетъ отказаться отъ мысли преградить возможность занесенія дифтерита въ городъ и 2) что слѣдуетъ допустить учениковъ, проживающихъ въ Верхъ-Исетскѣ, посѣщать учебныя заведенія въ городѣ находящіяся.

Затѣмъ согласно предложенныхъ Коммиссіею мѣръ, изложенныхъ въ ея докладѣ и могущихъ предупредить возможность развитія эпидеміи дифтерита въ Екатеринбургѣ, Собраніе Городской Думы постановило: 1) образовать особую Санитарную Коммиссію въ составѣ 10 человѣкъ, изъ пяти врачей и пяти человѣкъ гласныхъ, на которую и возложить разработку проэкта улучшенія санитарнаго положенія города. Открытою подачею голосовъ въ эту Коммиссію избраны и утверждены гласные: А. Э Ландезенъ. А. А. Фолькманъ, А. Н. Казанцевъ, А. Э. Вейерсбергъ, Г. А. Тиме, И. И. Симановъ и С. И. Грачевъ.

При этомъ поручено Городской Управѣ пригласить остальныхъ трехъ врачей въ Коммиссію изъ практикующихъ въ городѣ по ея усмотрѣнію; 2) на случай оз-

накомленія жителей города о признакахъ и свойствахъ болѣзни дифтерита, о ея прилипчивости и опасности для жизни просить врачей Ландезена и Фолькмана (что и исполнено) выработать проэктъ объявленій для распубликованія его между населеніемъ. Объявленія эти поручить Управѣ распространить между жителями въ возможно большемъ количествѣ и раздать по одному экземпляру всѣмъ учащимся въ гимназіяхъ и въ народныхъ городскихъ школахъ; 3) на случай появленія эпидеміи дифтерита въ городѣ Екатеринбургѣ поручить Управѣ раздѣлить послѣдній на десять участковъ, пригласивъ за вознагражденіе для завѣдыванія ими къ каждый по одному врачу, какъ изъ состоящихъ на службѣ такъ и вольнопрактикующихъ, и въ случаѣ необходимости нанять въ помощь каждому изъ врачей по одному фельдшеру или фельдшерицѣ. О врачахъ принявшихъ на себя завѣдыванія участками сдѣлать публикацію въ городѣ, въ которой разъяснить жителямъ гдѣ они должны искать врача своего участка или фельдшера; 4) каждый изъ врачебныхъ участковъ поручить Управѣ подраздѣлить на восемь санитарныхъ подъучастковъ, назначивъ въ каждый изъ нихъ по одному надзирателю, за вознагражденіе, въ случаѣ заявленія врача о необходимости въ таковомъ, дѣлая выборъ лицъ съ согласія его. Надзирателей снабдить инструкціею, опредѣляющею ихъ обязанности, которые, независимо отъ особыхъ указаній врача, обязаны ежедневно обходить дома во ввѣренномъ ихъ наблюденію районѣ и наблюдать за появленіемъ въ нихъ заболеваемости, о которой немедленно и доносить участковому врачу. Кромѣ того на ихъ же обязанности должно лежать наблюденіе за исполненіемъ жителями всѣхъ тѣхъ мѣръ, какія будутъ признаны необходимыми какъ врачами, такъ равно Думой и Комитетомъ Общественнаго здравія; 5) открыть, по мѣрѣ необходимости, въ каждомъ медицинскомъ участкѣ больницы на пять кроватей на счетъ города; 6) уполномочить участковыхъ врачей давать бѣднымъ больнымъ дифтеритомъ лекарства за счетъ города. Город-

ской Управѣ поручить войти въ соглашеніе съ здѣшними аптекарями объ отпускѣ по такимъ рецептамъ лекарствъ по уменьшенной цѣнѣ; 7) свѣдѣнія о ходѣ болѣзни дифтерита, просить участковыхъ врачей сообщать каждодневно въ Городскую Управу, которая въ свою очередь обязана свѣдѣнія эти вывѣшивать для публики въ домѣ Городскаго Общества и публиковать ихъ за каждую недѣлю въ издаваемой газетѣ „Екатеринбургская Недѣля“.

Въ виду того, что эпидемія дифтерита, принадлежа къ числу тѣхъ, которыя сообщаются по преимуществу чрезъ прикосновеніе какъ къ больному, такъ равно и къ тѣмъ вещамъ, которыя были въ соприкосновеніи съ больнымъ, для борьбы съ собою требуютъ необходимо строгаго надзора за устраненіемъ всякой возможности такого сообщенія больныхъ со здоровыми, Собраніе Городской Думы признало, согласно мнѣнія Коммиссіи, необходимымъ издать для жителей города слѣдующія обязательныя постановленія: 1) установить особо строгій надзоръ за тѣми заведеніями, въ которыхъ изготовляются на продажу различные продукты, употребляемые въ пищу, какъ то: за булочными, крендельными, пряничными, колбасными, кондитерскими и тому подобными заведеніями и колоніальными лавками при домахъ, распространивъ такой надзоръ за швейными магазинами, за сапожными и портными мастерскими и другими ремесленными заведеніями, продукты выработки которыхъ поступаютъ въ продажу; 2) дома, въ которыхъ будутъ находиться больные дифтеритомъ, должны быть изолированы отъ посѣщенія ихъ людьми, неимѣющими обязанности посѣщать больныхъ. Такіе дома отмѣчать выставленіемъ на нихъ флаговъ. Дома жителей, гдѣ болѣзнь поразила кого либо, должны быть подвергаемы усиленной дезинфекціи тѣми средствами, какія будутъ имъ указаны врачемъ и надзирателемъ. Наблюденіе за приведеніемъ этихъ мѣръ въ исполненіе лежитъ на обязанности подъучастковыхъ надзирателей; 3) желающіе причащать своихъ дѣтей во время существованія эпи-

деміи дифтерита въ городѣ должны приносить ихъ для этого въ церкви не за обѣдни, а послѣ обѣдни во время назначенное по соглашенію со священниками. Причащеніе должно совершаться чрезъ особую лжицу, и по особому сообщенію врача о больномъ дифтеритомъ; 4) гробы для умершихъ отъ дифтерита осмаливать и всыпать въ нихъ известь. Трупы умершихъ должны хорониться въ самый день смерти и ни въ какомъ случаѣ не держать ихъ въ домахъ болѣе сутокъ. Выносы труповъ изъ квартиръ и перенесеніе тѣла должны по возможности совершаться при посредствѣ санитарныхъ надзирателей и полиціи, въ закрытыхъ гробахъ и на подводѣ. Къ отпѣванію въ приходскихъ церквахъ умершихъ отъ дифтерита ни подъ какимъ видомъ не допускать постороннюю публику, о чемъ предупредить и священниковъ; 5) дома и квартиры, гдѣ находились больные, слѣдуетъ дезинфецировать такъ: по возможности закупорить плотно комнаты и жечь въ нихъ сѣру приблизительно 1 ф. на 4 куб. саж. Полы, кровати и всѣ вещи, которыя были въ соприкосновеніи съ больнымъ обмывать растворомъ хлористой извести. Одежда, постельныя вещи и бѣлье послѣ умершихъ отъ дифтерита должны быть сжигаемы, причемъ неимущій классъ имѣетъ быть вознагражденъ за это отъ земства или города.

Эти обязательныя постановленія должны быть включены въ проэктъ объявленій, имѣющій быть составленнымъ врачами: Ландезенымъ и Фолькманомъ.

Изъ Собранія выбыло 5 человѣкъ гласныхъ.

2.

Выслушавъ докладъ Коммиссіи объ опредѣленіи стоимости мѣстности по р. Мельковкѣ въ количествѣ 4 дес. 1,418 саж., на случай отдачи его въ арендное содержаніе Инженеру Путей Сообщенія Фонъ-Ренкулю и К° подъ устройство механическаго завода, Собраніе Думы опредѣлило: отдать просимый участокъ Фонъ-Ренкулю и К° въ аренду на 20 лѣтъ, съ платою въ года по 25 руб. за десятину, съ тѣмъ чтобы по истеченіи аренды

всѣ зданія, безъ машинъ, возведенныя на отдаваемомъ участкѣ земли поступили въ собственность города.

Остальные предметы дѣлъ не были подвергнуты обсужденію за несоставленіемъ въ Собраніи половиннаго состава гласныхъ, вслѣдствіе чего Собраніе объявлено закрытымъ.

Вѣрно: Секретарь *Н. Тимофеевъ.*

ПРОТОКОЛЪ № 27-й.

ЗАСѢДАНІЕ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

2-го Ноября 1881 года.

Засѣданіе открыто Городскимъ Головой В. В. Кривцовымъ, въ присутствіи 25 гласныхъ.

Прочитаны программа дѣлъ, подлежащихъ обсужденію Собранія на это число и протоколъ предшествовавшаго засѣданія, который Собраніемъ и утвержденъ.

1.

Потребные расходы на устройство деревянаго сплошнаго маста, чрезъ капитильную канаву Покровскаго проспекта, предъ корпусами лавокъ, и деревянныхъ по ней барьеровъ, исчисленные по смѣтѣ, въ количествѣ 66 р. 85 к., представленной Городскою Управою при особомъ ея докладѣ Собраніемъ разрѣшены.

2.

Ходатайство Городской Управы о продажѣ восьми лошадей, принятыхъ отъ Вольнаго Пожарнаго общества Собраніемъ удовлетворено.

3.

На открытіе Великобританскимъ подданнымъ Федоромъ Егоровымъ Ятесъ механическаго заведенія на мѣстѣ принадлежащемъ купцу Демидову, состоящимъ во 2-й части города, по Водочной улицѣ, съ постановкою для дѣйствія заведенія четырехъ-сильной паровой машины,

Собраніемъ большинствомъ голосовъ не изъявлено препятствій.

Остальные по программѣ предметы дѣлъ небыли обсуждаемы за несоставленіемъ въ Собраніи половиннаго состава гласныхъ и потому Собраніе объявлено закрытымъ.

Вѣрно: Секретарь *Н. Тимофеевъ.*

ПРОТОКОЛЪ № 28-й.

ЗАСѢДАНІЕ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

16-го Ноября 1881 года.

Засѣданіе открыто Городскимъ Головой В. В. Кривцовымъ, въ присутствіи 31 гласныхъ.

Прочитаны программа дѣлъ, назначенныхъ для обсужденія Собранія на это число и протоколъ предшествовавшаго засѣданія, который и утвержденъ.

Вновь прибыли 11 человѣкъ гласныхъ.

Затѣмъ приступлено къ разрѣшенію дѣлъ по программѣ.

1.

Вслѣдствіе доклада Городской Управы о росписаніи числа мѣстъ раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ въ городѣ Екатеринбургѣ на 1882 годъ, съ указаніемъ мѣстностей въ коихъ питейныя заведенія недолжны быть открываемы, Собраніе Городской Думы постановило: 1.) изъять слѣдующія мѣстности въ городѣ Екатеринбургѣ, въ которыхъ не должно быть открываемо питейныхъ заведеній въ 1882 году: а) по Александровскому проспекту отъ Ново-Тихвинскаго монастыря до пересѣченія его Никольской (Новой) улицей, б) по Спасской, Архіерейской, Тихвинской и Успенской улицамъ, в) по Фетиссовской, Полковской (она же Усольцовская), Московской и Бульварной улицамъ, г.) по Главному проспекту отъ Московской заставы до пересѣченія его Водочной улицей, д) по Покровскому проспекту отъ пересѣченія его Водочной улицей, до выѣзда на Московскій трактъ, ж.) по Сибирскому проспеку отъ

правой стороны р. Исети до выѣзда на Московскій трактъ, з.) по Уктуской улицѣ до пересѣченія ея рѣчкой Камышенкой, и) по Большой Вознесенской и Верхотурской улицамъ на всемъ ихъ протяженіи; г.) по Златоустовской улицѣ на всемъ ея протяженіи и к.) въ первыхъ кварталахъ улицъ, пересѣкающихъ изъ вышепоименованныхъ проспекты: Александровскій, Сибирскій, Покровскій и Главный и улицы: Златоустовскую, Большую-Вознесенскую, Верхотурскую и Архіерейскую. 2.) число питейныхъ заведеній въ прочихъ, непоименованныхъ выше мѣстностяхъ, ограничить десятью, предоставивъ выдачу разрѣшеній на открытіе ихъ усмотрѣнію Городской Управы; 3.) число ренсковыхъ погребовъ назначить тридцать, предоставивъ выдачу разрѣшеній также усмотрѣнію Городской Управы и 4.) постановленное въ первомъ пунктѣ изъятіе мѣстностей для питейныхъ заведеній не распространять на открытіе въ нихъ ренсковыхъ погребовъ.

Независимо отъ этого, Собраніе Думы признавая, что существующія въ городѣ харчевни, съ раздробительной продажей крѣпкихъ напитковъ, представляютъ тотъ же родъ питейныхъ заведеній, постановило: возбудить предъ Правительствомъ ходатайство о распространеніи на такія харчевни силы ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія 1 Января 1876 года.

2.

По поводу заявленія Инженера Путей Сообщенія Мацѣевскаго о стоимости городской земли и лѣса пересѣкаемой линіей Екатеринбургско Тюменскаго участка Сибирской желѣзной дороги, Собраніе Думы опредѣлило стоимость земли: въ чертѣ города по двадцати пяти коп. за квадратную сажень и въ городскомъ выгонѣ тристашестьдесятъ рублей за десятину, съ тѣмъ, чтобы вырубленный въ выгонѣ на отдаваемомъ пространствѣ лѣсъ поступилъ въ пользу города.

3.

Собраніе Городской Думы, вполнѣ соглашаясь съ

высказаннымъ въ докладѣ Коммиссіи, по дѣлу о нанесенныхъ оскорбленіяхъ бывшимъ смотрителемъ городскаго выгона Максимовымъ исправнику Верхъ-исетскихъ заводовъ Медвѣдеву, мнѣніемъ постановило: заключеніе ея по этому дѣлу поручить Городской Управѣ привести въ исполненіе.

4.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы объ утонувшемъ мальчикѣ Евгеньѣ Вяткинѣ въ общественномъ колодцѣ по Луговой улицѣ, Собраніе Думы нашло, что представленныя по дѣлу объясненія Члена Управы Фролова, обвиняемаго въ непринятіи своевременныхъ мѣръ къ огражденію безопасности жителей, чрезъ исправленіе колодца въ должный порядокъ, остались къ оправданію его необслѣдованными, вслѣдствіе чего и нельзя прійдти къ заключенію виновности или невиновности его, Фролова, постановило: поручить Городской Управѣ чрезъ посредство дознанія оповѣрить всѣ дѣйствія Фролова, согласно его объясненія и затѣмъ вновь внести дѣло на разсмотрѣніе Собранія.

5.

На отдачу просимаго купцомъ Ильей Ивановичемъ Симановымъ въ собственность мѣста, незастроенный кварталъ (болото), находящагося во 2 части города, назадахъ дачи Авилова, между улицъ Загородной и Мельковской и состоящаго въ смежности съ дачей его, Симанова, подъ устройство сада и огорода, Собраніемъ Думы изъявлено согласіе, съ тѣмъ, чтобы мѣсто это было отдано съ торговъ, назначивъ таковые съ 10 коп. за квадр. сажень.

6.

На приграниченіе къ существующему домовому мѣсту, отъ упраздненной Столовой улицы, женѣ купца Матренѣ Соловьевой, въ количествѣ $22^1/_2$ квадр. саженъ, съ уплатою по три рубля за квадратную сажень, согла-

сно заявленія о семъ Управы, Собраніемъ изъявлено согласіе.

7.

Усмотрѣвъ изъ представленнаго плана при докладѣ Городской Управы, о приграниченіи пустопорожняго мѣста въ кварталѣ между Соборной и Набережной улицами къ домовому мѣсту сельскаго обывателя Дмитрія Иванова, невѣрность его составленія городовымъ архитекторомъ Реутовымъ, заключающуюся въ несогласномъ съ городовымъ планомъ нанесеніи окружной мѣстности и въ непонятномъ описаніи просимаго Ивановымъ мѣста къ приграниченію, Собраніе Думы постановило представленный планъ возвратить въ Управу для пересоставленія.

8.

На приграниченіе къ существующему мѣста отъ упраздненной Столовой улицы мѣщанину Димитрію Боброву 45, 72 кв. саж. по три руб. за квадратную сажень, согласно заявленія о семъ Управы, Собраніемъ изъявлено согласіе.

9.

Въ виду высказанныхъ въ докладѣ совѣта Екатеринбургской городской больницы причинъ, послужившихъ поводомъ къ ходатайству о расширеніи постройками зданія больницы, чрезъ что послѣдуетъ въ ней увеличеніе кроватей для больныхъ противъ существующихъ теперь, Собраніе Думы постановило: исчисленные на этотъ предметъ, по представленнымъ при докладѣ смѣтамъ, расходы въ количествѣ 8.391 рубля поручить Городской Управѣ внести въ смѣту расходовъ города на 1882 годъ.

10.

На устройство купцомъ И. И. Симановымъ каменной мукомольной паровой мельницы на принадлежащей ему дачѣ, находящейся во второй части города, Собраніемъ Городской Думы не изъявлено препятствій.

11.

Городская Управа доводитъ до свѣдѣнія Думы, что

съ 24 Октября по 10 Ноября заболѣвшихъ дифтеритомъ въ городѣ было 3 случая, одинъ изъ нихъ четырхлѣтней дѣвочки, сопровождался смертію и что кромѣ сего въ Рязановскую больницу поступила для излеченія женщина съ признаками дифтерита. Въ виду сего и въ силу постановленія Думы 26 Октября, Городская Управа, пригласивъ 13 сего Ноября 10 врачей, между которыми и раздѣлила съ согласія ихъ городъ на врачебные участки.

При этомъ врачи постановили на первое время необходимымъ: 1) устроить въ каждой части города по одной больницѣ на 5 кроватей; 2) нанять двухъ дезинфекторовъ; 3) опубликовать въ возможно скоромъ времени раздѣленіе города на санитарные участки съ указаніемъ мѣста жительства участковыхъ врачей, 4) отпускать бѣднымъ заболѣвающимъ медикаменты на счетъ города и 5) опредѣлить себѣ вознагражденіе за труды по 75 р. въ мѣсяцъ.

Въ виду настоящаго заявленія Управы, Собраніе Думы постановило открыть ей на этотъ предметъ кредитъ тысячу рублей, и съ тѣмъ вмѣстѣ предложило Управѣ войти въ соглашеніе съ врачами не найдутъ ли они возможнымъ ограничить себѣ вознагражденіе за труды по 50 руб. въ мѣсяцъ.

12.

Заявленіе купца Бурдакова объ открытіи ренсковаго погреба въ 1882 году было принято во вниманіе при разрѣшеніи вопроса объ ограниченіи вообще мѣстъ раздробительной продажи на будущій годъ.

13.

Прошеніе купца Ивана Павловича Романова о разсрочкѣ ему платежа денегъ Общественному Банку Собраніемъ отклонено.

Затѣмъ Собраніе объявлено закрытымъ.

Вѣрно: Секретарь *Н. Тимофеевъ.*

ПРОТОКОЛЪ № 29-й

ЗАСѢДАНІЕ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

7-го Декабря 1881 года.

Засѣданіе открыто Городскимъ Головой В. В. Кривцовымъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 25-го Ноября 1880 г., въ присутствіи 27 гласныхъ.

Прочитана программа дѣлъ назначавшихся на обсужденіе Собранія въ 30 число Ноября сего года и затѣмъ приступлено къ разрѣшенію ихъ.

1.

Для предварительнаго разсмотрѣнія смѣтъ о доходахъ и расходахъ города на 1882 г., представленныхъ при докладѣ Городской Управы, Собраніе Городской Думы признало полезнымъ образовать Коммиссію, членами въ которую избраны и утверждены: В. П. Черепановъ, А. Н. Казанцевъ. И. И. Симановъ, С. Я. Закожурниковъ, П. А. Бояршиновъ, И. А. Бояршиновъ и В. В. Всеволодовъ.

Вновь прибыло 11 гласныхъ.

2.

Г. Пермскій Губернаторъ отъ 10 Ноября 1881 г. за № 69 препроводилъ для исполненія постановленіе Пермскаго Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, отмѣняющаго постановленія Городской Думы за 24 Октября 1879 г. и 6 Іюня 1880 г. по поводу распредѣленія прибылей Городскаго Общественнаго Банка за 1878 и 1879 годы; Городская Управа, доводя объ

этомъ до свѣдѣнія Думы и приложивъ отзывъ Общественнаго Банка, на основаніи чего сдѣлано имъ было распредѣленіе прибылей въ этихъ годахъ, внесла отдѣльное свое мнѣніе объ обжалованіи сказаннаго постановленія Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, находя съ своей стороны, что въ виду 21 и 22 ст. Норм. Полож., Общественные Банки обязаны отчетомъ въ своихъ дѣйствіяхъ лишь только Городской Думѣ. по этому Канцелярія по кредитной части немогла входить въ разсмотрѣніе и повѣрку утвержденныхъ уже Думою отчетовъ Банка. Выслушавъ внесенныя въ Думу по этому предмету бумаги, а также мнѣніе гласнаго Баева. указывающаго право Министра Финансовъ на разсмотрѣніе отчетности Общественныхъ Банковъ и объ отклоненіи по этому мнѣнія Управы объ обжалованіи постановленія Присутствія и послѣдовавшія вслѣдствіе сихъ прерѣканій отдѣльныя мнѣнія гласныхъ: Хлопина, Юдина, Казанцева и Всеволодова, Собраніе Думы постановило: для обсужденія мнѣнія Городской Управы объ обжалованіи постановленія Губернскаго Присутствія, отмѣнившаго постановленія Городской Думы о распредѣленіи прибылей за 1878 и 1879 г. образовать Коммиссію, членами которой избраны и утверждены гласные: Д. Е. Хлопинъ, И. А. Баевъ, В. В. Всеволодовъ, С. Я. Закожурниковъ и С. И. Грачевъ.

Ходатайство Правленія Общественнаго Банка, изложенное въ упомянутомъ выше отзывѣ его, о погашеніи сомнительныхъ долговъ ею протестованныхъ въ семъ году векселямъ изъ прибылей настоящаго года и о зачисленіи остатка прибылей въ погашеніе безнадежныхъ долговъ по протестованнымъ векселямъ прежнихъ лѣтъ, оставлено открытымъ до разрѣшенія вопроса по предмету обжалованія постановленія Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія отмѣнившаго постановленія Городской Думы о распредѣленіи прибылей Банка за 1878 и 1879 годы.

По разрѣшеніи настоящаго вопроса гласные Казанцевъ и Всеволодовъ высказали, что настоящій предметъ,

а такъ равно и городскія смѣты по важности своей должны быть со стороны Городской Управы отпечатаны и разосланы гласнымъ для предварительнаго ознакомленія, но Управа, не смотря на существующее по этому предмету постановленіе и ассигнованіе особыхъ суммъ на отпечатку докладовъ, этого не исполняетъ.

Городской Голова заявилъ, что смѣты къ гласнымъ имѣютъ быть разосланы нынѣ же.

3.

При докладѣ на обсужденіе вопроса о замѣнѣ архитектора Реутова другимъ лицомъ, гласный Всеволодовъ заявилъ, что Собранію Думы въ теченіи 2 лѣтъ, какъ онъ, Всеволодовъ, состоитъ гласнымъ, приходилось нѣсколько разъ видѣть неправильныя дѣйствія со стороны архитектора Реутова допускаемыя имъ при составленіи разныхъ плановъ и смѣтъ. Невнимательность архитектора Реутова къ своей обязанности установила въ немъ, Всеволодовѣ, взглядъ, что архитекторъ этотъ для пользы Городскаго Управленія долженъ быть замѣненъ другимъ лицомъ. Всѣ такія неправильныя дѣйствія Реутова имѣлись уже въ виду Собранія, а потому при разрѣшеніи настоящаго вопроса онъ просилъ гласныхъ возбудить ихъ въ своей памяти.

Городской Голова вопросъ о замѣнѣ архитектора Реутова другимъ лицомъ предложилъ Собранію разрѣшить закрытою подачею голосовъ, но гласный Казанцевъ, исходя изъ того убѣжденія, что разрѣшеніе настоящаго вопроса равносильно увольненію сказаннаго лица отъ службы, безъ обсужденія причинъ виновности его и безъ истребованія по нимъ объясненій находитъ подобное дѣйствіе незаконнымъ, въ виду того, что архитекторъ Реутовъ состоитъ на службѣ при Общественномъ Управленіи по опредѣленію отъ Правительства. По его мнѣнію, распоряженіе объ увольненіи Реутова отъ обязанности архитектора можетъ послѣдовать по обсужденіи этихъ причинъ и объясненій самого Реутова и неиначе какъ отъ постановленія Губернскаго На-

чальства, которому и должно быть сдѣлано объ этомъ представленіе. Независимо отъ этого онъ же, Казанцевъ, просилъ членовъ Городской Управы дать заключеніе о результатахъ служебной дѣятельности городоваго архитектора Реутова.

Городской Голова объяснилъ Собранію, что всѣ служебныя дѣйствія Реутова онъ находитъ правильными и считаетъ его какъ архитектора всегда исправнымъ.

Въ виду этихъ заявленій, гласный Всеволодовъ вновь сообщилъ, что кромѣ неправильныхъ дѣйствій архитектора Реутова, уже извѣстныхъ Городской Думѣ изъ прежнихъ ея постановленій, архитекторъ Реутовъ по смѣтѣ объ исправленіи городской больницы пропустилъ 100 саж. крыши и вмѣсто окраски крыши малахитомъ покрылъ таковую сажей съ мѣломъ.

Собраніе Городской Думы постановило: поручить Городской Управѣ собрать всѣ заявленія о неправильныхъ дѣйствіяхъ городоваго архитектора Реутова, какія прежде имѣлись въ виду Думы и по истребованіи отъ него надлежащихъ по нимъ объясненій внести объ этомъ докладъ въ Думу, со своимъ заключеніемъ.

4.

Городская Управа представила въ Городскую Думу для избранія въ члены Оцѣночной Коммиссіи на будущій 1882 годъ списокъ лицъ для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ городѣ, на случай взиманія государственнаго налога. По прочтеніи представленнаго списка, Городской Голова предложилъ утвердить сказанныхъ лицъ въ члены Оцѣночной Коммиссіи открытою подачею голосовъ.

Гласный Баевъ заявилъ, что члены въ Оцѣночную Коммиссію и предсѣдатель въ нее могутъ быть избраны на основ. 85 ст. Город. Полож. не открытою, а закрытою подачею голосовъ. Гласный Казанцевъ возражалъ, что сказанный законъ можетъ относиться только до избранія такихъ членовъ Оцѣночной Коммиссіи, которыя назначаются для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ городѣ на случай взиманія налога въ пользу города.

Городской Голова вновь предложилъ утвердить членами Коммиссіи поименованныхъ въ спискѣ лицъ и предложить отъ себя кандидатовъ въ члены, а также избрать и предсѣдателя въ эту Коммиссію. Собраніе большинствомъ гласныхъ открытою подачею голосовъ вновь избрало и утвердило членами Оцѣночной Коммиссіи: В. И. Бабинова, П. П. Юдина, В. В. Дорнбушъ, В. П. Черепанова, П. Т. Третьякова, И. И. Ермолаева, А. И. Падучева и В. И. Дмитріева и показанныхъ въ представленномъ спискѣ Управы лицъ: Графа И. А. Толстаго, Звонарева, Кутенева, Рычкова, Кустова, Солодянкина, Бебенина, Федорова, Бурцова, Рыбникова, Погорѣльцева, Ларіонова, Лаптева, Ушакова, Калашникова, Трусова, Овчинникова, Романова, Филатова, Меджеръ, Коптякова, Падерина, Упорова, Иванова, Вагонова, Панова, Ситникова, Розмахнина, Гилева, Курицина, Недугова, Винокурова, Третьякова, Фукина, Кремлева, Гущина, Ларіонова, Албычева, Я. Носкова, Поплавскаго, Полежаева, Мамаева, Кузнецова, Углева, Лузина, Дурова, Боченкова, Емельянова, Я. Назарова, И. Аксентьева, Д. Баженова, Трескова, Закожурникова, Бѣлыхъ, Толстикова, Никонова, Ярутина, Оберюхтина, Новикова, Грачева, Голышева, Матвѣева, Шапошникова, Астраханцева, Безсонова, Свалова, Башмакова, П. Косякова и К. Аксентьева. Предсѣдателемъ въ эту Коммиссію открытою же подачею голосовъ избранъ и утвержденъ С. Я. Закожурниковъ. На расходы и въ жалованье по этой Коммиссіи Собраніе постановило: выдать Закожурникову изъ городской кассы по двѣстипятьдесятъ рублей.

5.

Въ виду ходатайства Попечительнаго Совѣта Екатеринбургской Александровской богадѣльни, изложеннаго въ прочитанномъ Собранію докладѣ его объ отпускѣ для отопленія богадѣльни, въ видѣ пособія, безплатно, на 1881—1882 годъ до 150 квартирныхъ саженъ дровъ изъ числа заготовленныхъ Городскимъ Уп-

равленіемъ въ запасъ и объ отпускѣ ежегодно также безплатно и безъ особыхъ разрѣшеній для той же цѣли полной годовой потребности дровъ, простирающейся до 250 саж., Собраніе Городской Думы ходатайство это постановило утвердить съ тѣмъ, чтобы на будущее время годовая потребность дровъ для богадѣльни была вносима въ городскія смѣты на случай удовлетворенія, если въ этомъ, по усмотрѣнію Городской Думы, будетъ по хозяйственнымъ соображеніямъ являться къ тому возможность.

Гласный Казанцевъ заявилъ внести въ программу будущаго засѣданія: 1) ходатайство Попечительнаго Совѣта Екатеринбургской женской гимназіи о сложеніи 300 р. слѣдующихъ за наемъ помѣщенія въ городскомъ домѣ, бывшемъ Кетова и 2) просьбу торговца Семенова о пониженіи платы за мѣсто, занимаемое имъ рыбной торговлей по Покровской канавѣ.

За вырѣшеніемъ объявленныхъ предметовъ дѣлъ Собраніе закрыто.

Вѣрно: Секретарь *Н. Тимофеевъ.*

ПРОТОКОЛЪ № 30-й.

ЗАСѢДАНІЕ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

14-го Декабря 1881 года.

Засѣданіе открыто Городскимъ Головой В. В. Кривцовымъ въ присутствіи 39 гласныхъ.

Прочитаны программа дѣлъ назначенныхъ для обсужденія Собранія на это число и протоколъ предшествовавшаго засѣданія, который и утвержденъ, а затѣмъ приступлено къ разрѣшенію дѣлъ по программѣ.

1.

Ходатайство Совѣта Екатеринбургской Городской больницъ объ ассигнованіи къ смѣтѣ на 1881 г. 1000 руб. на содержаніе больныхъ, въ виду высказанныхъ въ докладѣ его, по этому предмету, причинъ, Собраніемъ удовлетворено.

Вновь прибыло 5 гласныхъ.

2.

Вслѣдствіе поступившаго въ Ноябрѣ мѣсяцѣ сего года ходатайства купца Семена Бурдакова о дозволеніи ему открыть въ собственномъ его домѣ, находящемся въ 1-й части города Екатеринбурга, на Главной торговой площади, ренсковаго погреба, Городская Управа, руководствуясь 338 ст. Устава о Питейномъ Сборѣ, въ просьбѣ ему отказала. На такое распоряженіе купецъ Бурдаковъ приноситъ жалобу Городской Думѣ, прося ее, состоявшееся по этому предмету, постановленіе Городской Управы отмѣнить и дозволить ему открыть просимый ренс-

ковый погребъ, во вниманіе того, что до перехода въ его владѣніе сказаннаго дома, въ немъ, со стороны Городской Управы, дозволяемо уже было открытіе ренсковыхъ погребовъ и что находящаяся вблизи его дома на площади часовня не можетъ быть отнесена къ числу тѣхъ молитвенныхъ домовъ, кои упоминаются въ 338 ст. Питейнаго Устава, что богослуженіе производится на площади около этой часовни, а не въ самой часовнѣ по малому ея размѣру и что въ законѣ нѣтъ запрещеній открывать ренсковые погреба близь тѣхъ площадей на которыхъ происходитъ богослуженіе. Городская Управа, внося жалобу Бурдакова въ Думу, съ своей стороны объяснила слѣдующія причины, которыя служили ей основаніемъ къ отказу Бурдакову открыть ренсковый погребъ, на основаніи 338 ст. Питейнаго Устава: 1) близь дома Бурдакова находится часовня въ которой хотя и производится молитвословіе одинъ разъ въ годъ, но часовня эта отстоитъ отъ его дома въ 28 1/2 саж.; 2) рядомъ съ его домомъ находится Полицейское Управленіе, при которомъ для пожарной команды имѣется помѣщеніе, соотвѣтствующее казармамъ, гдѣ помѣщаются бесрочноотпускные нижніе военные чины, что Полицейское Управленіе, по существу, своему, есть тоже что и Волостное Правленіе и 3) что домъ Бурдакова находится въ торговыхъ рядахъ на разстояніи отъ него въ 3 саж. и 2 арш. имѣется цѣлый корпусъ лавокъ и рядомъ съ самымъ домомъ лари и столы напротивъ дома состоитъ рыночная площадь, застроенная гостинымъ дворомъ и прочими торговыми зданіями.

Гласный П. П. Юдинъ высказалъ, что въ находящейся близь дома купца Бурдакова часовнѣ никакого богослуженія не совершается и что она дѣйствительно не имѣетъ того значенія часовни, которое предусматриваетъ законъ, что при Волостныхъ Правленіяхъ бываютъ сходы для разрѣшенія общественныхъ дѣлъ по этому они имѣютъ совершенно различное значеніе отъ учрежденія Полицейскихъ Управленій, что помѣщеніе для пожарной команды въ зданіи Полицейскаго Управ-

ленія не можетъ сравниваться съ воинскими казармами гдѣ помѣщаются нижніе воинскіе чины и что въ собственныхъ домахъ обывателей, хотя бы находящихся не только въ торговомъ ряду, но и на самой торговой площади, не воспрещается открывать продажу раздробительныхъ крѣпкихъ напитковъ, и что вообще 338 ст. Питейнаго Устава не содержитъ въ себѣ такого разпространительнаго толкованія, какъ понимаетъ ее Управа, а потому онъ полагаетъ ходатайство купца Бурдакова удовлетворить. Мнѣніе гласнаго Юдина вполнѣ раздѣляли гласные: П. А. Бояршиновъ, Корляковъ и другіе. Гласный Баевъ заявилъ, что совершаемые каждогодно, въ день спасенія въ Бозѣ Почившаго ГОСУДАРЯ, молебны на площади у часовни, близъ дома Бурдакова, подходятъ понятіе часовень, гдѣ совершаются общественныя молитвословія, указанныя въ 338 ст. Уст. Пит., по этому онъ дѣйствія Управы о невыдачѣ разрѣшенія на открытіе ренсковаго погреба купцу Бурдакову находитъ правильнымъ. Въ виду высказанныхъ мнѣній, Собраніе Думы большинствомъ голосовъ постановило: ходатайство купца Бурдакова удовлетворить.

3.

Мѣщанинъ Александръ Яковлевъ Семеновъ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1881 г. обратился въ Городскую Управу въ просьбою объ отдачѣ ему свободнаго мѣста подъ устройство лавки для рыбной торговли, находящейся по Покровскому проспекту, которое со стороны Управы и было ему отведено подъ № 17-мъ въ количествѣ 4-хъ квадратныхъ саженъ, за плату по 30 руб. въ годъ. Когда же онъ, Семеновъ, распорядился перевезти на мѣсто приготовленные для сего срубы, то по претензіи другихъ лицъ объ отдачѣ имъ таковыхъ же свободныхъ мѣстъ, подъ устройство лавокъ, Городская Управа предназначила отдать просимыя мѣста, въ томъ числѣ и отведенное ему мѣсто желающимъ по жеребью, назначивъ плату за мѣста отводимыя въ срединѣ лавокъ по 20 р., а угловыя или крайнія по 30 руб. въ годъ. Семеновъ,

не желая уступить своего мѣста въ постороннія руки, въ виду подрыва его торговли и того, что срубы для постройки лавки были уже перевезены, вынужденнымъ нашелся оставить это мѣсто во владѣніи своемъ за плату по 175-ти руб. въ годъ. Вызванный въ 1880 году къ такому платежу необходимостію онъ считаетъ нынѣ этотъ оброкъ за мѣсто обременительнымъ въ сравненіи съ другими лавками, а потому объ уравненіи платежа за мѣсто, сообразно съ прочими торговцами, онъ обращался въ Городскую Управу, но послѣдняя въ виду того, что плата за занимаемое имъ, Семеновымъ, мѣсто назначена была по желанію его самого, ходатайство его отклонила. Въ виду сего Семеновъ ходатайство объ уравненіи платежа за мѣсто обращаетъ нынѣ къ Городской Думѣ, объясняя, что возвышенную плату въ 175 руб. въ годъ онъ вынужденъ былъ дать въ виду крайней необходимости, объясненной выше сего. По поводу этой просьбы Городская Управа объяснила, что отдача мѣстъ по капитальной канавѣ желающимъ производилась Управою по жребію, съ платою за каждое мѣсто въ двѣ сажени не угловое по 10 руб., а угловое по 15 руб. за сажень. При раздачѣ мѣстъ Семеновъ подалъ въ Управу заявленія, которымъ желалъ принять угловое мѣсто подъ № 17 за 175 руб. въ годъ. Вслѣдствіе чего всѣ лица принимавшія участіе въ жребіи изъявили свое согласіе просимое Семеновымъ мѣсто оставить за нимъ.

При разрѣшеніи ходатайства Семенова со стороны гласныхъ высказаны были мнѣнія: Казанцевымъ, что Городская Управа разъ постановила опредѣленіе объ отдачѣ мѣстъ подъ устройство лавокъ произвести между желающими по жребію не могла отступить отъ этого порядка и дѣлать исключенія для Семенова. хотя онъ и предлагалъ бы большую, противъ установленной, плату; что настоящее ходатайство Семенова должно быть удовлетворено въ томъ уваженіи, что мѣсто занимаемое лавкою Семенова прежде опредѣленія Управы о раздачѣ мѣстъ по Покровскому проспекту по жребію желаю-

щимъ было уже отведено Семенову, что, въ свою очередь, нарушало его права и причиняло убытки. Получать же плату за мѣсто болѣе установленной и тѣмъ причинять разстройство торговли Семенова было бы не справедливо. Но такъ какъ изъ настоящаго случая видно, что розданныя по Покровской канавѣ мѣста обложены неравномѣрно и за плату видимо низкую, Казанцевъ предложилъ оставить мѣсто за Семеновымъ и сдѣлать равномѣрное обложеніе за мѣста, отданныя по канавѣ. Мнѣніе это раздѣляли гласные Корляковъ и Дмитріевъ. Гласный Панфиловъ заявилъ, что плата за мѣсто выдана Семеновымъ добровольно самимъ, а потому въ просьбѣ его должно быть отказано. Это же мнѣніе заявилъ и гласный П. А. Бояршиновъ, предлагая съ своей стороны отдать лавку по жребію, предоставивъ Семенову право убытки свои взыскать съ виновныхъ и, въ виду низшаго обложенія торговыхъ помѣщеній, вновь произвести таковыя чрезъ особую Коммиссію. Гласный П. П. Юдинъ также предлагалъ отдать лавку по жребію. Гласные Широковъ и Абросимовъ заявили о необходимости вообще пересмотрѣть всѣ существующія обложенія торговыхъ помѣщеній для уравнительности по платежу аренды.

Въ виду высказанныхъ заявленій, Собраніе Думы, большинствомъ голосовъ постановило: мѣсто занимаемое лавкою мѣщанина Семенова по Покровскому проспекту оставить за нимъ. Для уравнительности платежа оброка за мѣста занимаемыя лавками по Покровскому проспекту между всѣми торговцами сдѣлать новое обложеніе чрезъ Коммиссію. Въ эту Коммиссію открытою подачею голосовъ избраны и утверждены: В. И. Дмитріевъ. И. И. Ермолаевъ. Ф. Ф. Бебенинъ, К. Г. Осокинъ и А. А. Волковъ.

4.

За непредставленіемъ со стороны Городской Управы разъясняющихъ обстоятельствъ о томъ, чтобы мѣщанка Анна Овчинникова дѣйствительно отдавала отъ

себя занимаемое ею городское торговое помѣщеніе на старой толкучкѣ крестьянкѣ Ульяновой, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, внесенное Управой на разрѣшеніе Думы заявленіе Овчинниковой объ отдачѣ ей того торговаго помѣщенія на будущее время, оставлено Собраніемъ открытымъ, до представленія Управой болѣе подробныхъ по этому дѣлу свѣдѣній.

5.

Предсѣдатель Попечительнаго Совѣта Екатеринбургской женской гимназіи гласный Думы А. Н. Казанцевъ заявилъ ходатайство о сложеніи съ женской гимназіи 300 р., слѣдующихъ Городскому Обществу за наемъ помѣщенія въ его домѣ, бывшемъ Кетова, гдѣ помѣщаются параллельные классы гимназіи. Поводомъ къ сложенію означенной недоимки онъ представляетъ то, что въ виду отстраивающагося вновь зданія гимназіи послѣдняя не имѣетъ въ настоящее время средствъ сдѣлать уплату этихъ денегъ и что для расчета съ подрядчиками нынѣ пришлось даже взять въ ссуду изъ Общественнаго Банка подъ залогъ этого зданія 6 тысячъ руб. При этомъ поставилъ на видъ, что въ женской гимназіи обучается городскихъ дѣтей $^4/_5$ части и что средства отпускаемыя въ пособіе городомъ въ размѣрѣ 3,000 руб. не достаточны сравнительно со средствами отпускаемыми на этотъ же предметъ земствами Губернскимъ и Уѣзднымъ, кои выплачиваютъ каждогодно каждое по 6,000 рублей.

Городской Голова заявилъ, что кромѣ ассигнуемыхъ гимназіи каждогодно 3,000 руб., въ прошломъ году выдано было въ пособіе особо 3,000 руб. и кромѣ того въ теченіи 1880 и 1881 г. собрано чрезъ посредство Городской Управы пожертвованій болѣе 12,000 руб. по этому и чтобы не обремѣнять городскую кассу, какъ не имѣющую въ настоящее время средствъ, онъ предложилъ Предсѣдателю Совѣта изъ своихъ 300 руб.

Г. Казанцевъ обратилъ вниманіе Предсѣдателя, что онъ о сложеніи аренды 300 руб. проситъ Городское

Управленіе, а не у него, Предсѣдателя, который если желаетъ можетъ предлагаемыя деньги внести на посредственныя на пополненія Городской кассы, что указываемыя пожертвованія въ пользу гимназіи сдѣланы были частными лицами и до Городскаго Управленія не касаются.

Собраніе Думы, принимая въ уваженіе означенное выше ходатайство Предсѣдателя Попечительнаго Совѣта женской гимназіи постановило: таковое удовлетворить.

Затѣмъ Собраніе объявлено закрытымъ.

Вѣрно: Секретарь *Н. Тимофеевъ.*

ПРОТОКОЛЪ № 31-й.

ЗАСѢДАНІЕ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

21-го Декабря 1881 года.

Засѣданіе открыто Городскимъ Головой В. В. Кривцовымъ, въ присутствіи 26 гласныхъ.

Прочитана программа дѣлъ, назначенныхъ для обсужденія Собранія на это число и протоколъ предшествовавшаго засѣданія, который и утвержденъ.

Вновь прибыли трое гласныхъ.

Затѣмъ приступлено къ разрѣшенію вопросовъ по программѣ.

1.

Собраніе Городской Думы, выслушавъ прилагаемый у сего докладъ Коммиссіи, избранной для обсужденія вопроса, подлежитъ ли обжалованію постановленіе Пермскаго Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія 27 Октября 1881 г. за № 27, по предмету распредѣленія прибылей Общественнаго Банка за 1878 и 1879 годъ и отдѣльное мнѣніе члена этой Коммиссіи гласнаго Баева, нашло, что означенное постановленіе Губернскаго Присутствія, какъ состоявшееся въ нарушеніе правъ Городскаго Общественнаго Управленія, на основаніи доводовъ, представленныхъ большинствомъ членовъ Коммиссіи, изложенныхъ въ ея докладѣ, подлежитъ по силѣ 153 ст. Город. Полож. обжалованію, а потому и постановило: принести въ Правительствующій Сенатъ по 1 Департаменту жалобу объ отмѣнѣ сказаннаго постановленія Губернскаго Присутствія, уполномочивъ для

сего Городскую Управу въ составѣ Городскаго Головы В. В. Кривцова и членовъ Управы А. А. Глухихъ, П. Н. Фролова и В. И. Чувильдина.

Затѣмъ, обращаясь къ исполненію постановленія Губернскаго Присутствія, о возвратѣ въ основной и запасный капиталы Екатеринбургскаго Городскаго Общественнаго Банка неправильно отчисленныхъ прибылей по отчетности за 1878 и 1879 г., и выслушавъ поданное со стороны гласныхъ Всеволодова и Закожурникова особое заявленіе по этому предмету, у сего прилагаемое, Собраніе Думы нашло, что вопросъ о возвратѣ Банку полученныхъ въ 1878 и 1879 г. прибылей тѣсно связанъ съ разрѣшеніемъ вопроса объ опредѣленіи благонадежности протестованныхъ Банкомъ векселей, для чего избранная ранѣе сего Коммиссія уже оканчиваетъ этотъ трудъ, а потому постановило: по представленіи Коммиссіей доклада о благонадежности векселей Банка подвергнуть разсмотрѣнію и настоящій вопросъ.

2.

Внесенное Городскою Управою, на разсмотрѣніе Думы, согласно постановленія ея 25 Ноября 1880 г., присланное при отношеніи Городскаго Общественнаго Банка отъ 25 Ноября 1881 г. за № 503, условіе его о наймѣ присяжнаго Повѣреннаго Квашнина для веденія исковыхъ дѣлъ Банка, Собраніе Думы нашло, что сказаннымъ постановленіемъ Думою предлагалось Городской Управѣ войти въ соглашеніе съ Банкомъ о наймѣ общаго повѣреннаго въ виду сбереженія городскихъ интересовъ по расходованію на этотъ предметъ суммъ и только въ этомъ случаѣ предложено было внести проэктъ на разсмотрѣніе Думы, но какъ этого соглашенія между сказанными учрежденіями не состоялось, то представляемый со стороны Банка проэктъ уже не можетъ подлежать въ отдѣльности отъ таковаго же со стороны Управы обсужденію Думы, какъ выходящій изъ круга ея веденія. Въ виду сего, а также принимая въ основаніе, что самое веденіе дѣлъ по Банку составляетъ

одинъ изъ предметовъ возложенныхъ Нормальнымъ Положеніемъ непосредственно на обязанность самихъ членовъ Правленія Банка. Собраніе Думы постановило о вышеизложенномъ сообщить Правленію Екатеринбургскаго Общественнаго Банка.

Внесенное же Городской Управой мнѣніе имѣть повѣреннаго отъ Городской Управы не на окладномъ содержаніи, гдѣ на производствѣ нѣтъ такихъ дѣлъ, требовавшихъ постояннаго повѣреннаго, а временнаго повѣреннаго съ платою за веденіе дѣла уголовнаго по 10 р., за каждое выигранное дѣло и за гражданское по 10% съ суммы иска, Собраніемъ утверждено.

3.

Представленную Попечительнымъ Совѣтомъ Александровской богадѣльни смѣту о приходѣ и расходѣ суммъ по этой богадѣльнѣ на 1882 г. Собраніе утвердило.

4.

Выслушавъ составленное Коммиссіей изъ Гг. членовъ П. П. Юдина, А. Г. Фолькмана и А. Н. Казанцева представленіе г. Министру Народнаго Просвѣщенія по предмету допущенія членовъ Попечительнаго Совѣта къ присутствованію при производствѣ годичныхъ испытаній какъ въ женской гимназіи, такъ и въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, Собраніе Думы таковое утвердило и постановило: подписать представленіе Городскому Головѣ и представить по принадлежности.

Затѣмъ, по вырѣшеніи всѣхъ вопросовъ, назначенныхъ программою, Собраніе объявлено закрытымъ.

Въ Екатеринбургскую Городскую Думу.

Докладъ Коммиссіи, избранной для обсужденія вопроса: подлежитъ ли обжалованію постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія о распредѣленіи прибылей Общественнаго Банка.

Обращаясь къ обсужденію вопроса о томъ надлежитъ ли воспользоваться правомъ обжалованія постановленія Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, Коммиссія обращаетъ вниманіе Гг. гласныхъ на слѣдующія соображенія: Городской Общественный Банкъ есть учрежденіе самостоятельное, имѣющее свой уставъ, гарантированное основнымъ капиталомъ и всѣмъ городскимъ имуществомъ (ст. 2 Норм. Полож.), по этому подлежащее только контролю Городскаго Общества въ лицѣ Городской Думы (ст. 21). Правленіе Банка представляетъ годовые отчеты въ Городскую Думу, которая, чрезъ особую Коммиссію, производитъ повѣрку этого отчета по документамъ въ теченіи мѣсяца, послѣ этого отчетъ утверждается Думою. Ст. 21 Норм. Положенія говоритъ слѣдующее: затѣмъ отчетъ Банка не подвергается уже никакой внѣ Городскаго Общества контрольной повѣркѣ и только для свѣдѣнія представляется Министрамъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ. Такимъ образомъ, по буквальному смыслу 21 ст., отчетъ Банка, утвержденный Думою, не можетъ быть опротестованъ ни г. Губернаторомъ, ни Гг. Министрами, ни Губернскимъ Присутствіемъ и въ этомъ видна мысль законодателя, что чисто хозяйственная операція Городскаго Общества—Банкъ находится въ полномъ его распоряженіи и для лицъ имѣющихъ дѣло съ Банкомъ достаточной гарантіей является, кромѣ основнаго капитала, все городское имущество. Правило о томъ, что опредѣленіе Думы объ утвержденіи банковскаго отчета не подлежитъ никакому обжалованію, ни даже со стороны

г. Министра Финансовъ, имѣющаго право снабжать Банки формами отчетовъ и балансовъ, и вообще давать имъ ближайшія указанія въ видахъ большаго единообразія въ ихъ дѣйствіяхъ, настолько ясно выражено, что Коммиссія признаетъ вполнѣ возможнымъ обжаловать опредѣленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія въ 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената, имѣя въ виду рѣшеніе Правит. Сената отъ 23 Октября 1874 г. и 26 Марта 1875 г. № 7,766. Коммиссія находитъ даже необходимымъ принести такую жалобу, какъ клонящуюся къ огражденію права Городскаго Общества самостоятельно распоряжаться капиталами и доходами Общественнаго Банка. 18 Декабря 1881 года. Члены Коммиссіи: В. Всеволодовъ, С. Закожурниковъ, Д. Хлопинъ и И. Баевъ, при особомъ мнѣніи.

Въ Екатеринбургскую Городскую Думу.

Гласныхъ В. В. Всеволодова и С. Я. Закожурникова

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Состоя въ Коммиссіи, которая обсуждала вопросъ о томъ слѣдуетъ ли обжаловать постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, намъ пришлось весьма близко познакомиться съ вопросомъ о распредѣленіи прибылей Банка, по этому мы сочли нужнымъ высказать свое мнѣніе въ формѣ особеннаго заявленія, не будучи уполномочены на то въ составѣ Коммиссіи.

Городскіе Общественные Банки обязаны руководствоваться въ своей дѣятельности Высочайше утвержденнымъ Нормальнымъ Положеніемъ такихъ Банковъ, но Екатеринбургскій Общественный Банкъ обязанъ еще руководствоваться предписаніемъ г. Министра Финансовъ отъ 19 Сентября 1863 года за № 5,932, изложеннымъ въ отношеніи Уральскаго Горнаго Правленія отъ 1 Ноября 1863 г. за № 8,765, которымъ вводятся нѣкоторыя измѣненія Нормальнаго Положенія для учреждаемаго въ г. Екатеринбургѣ Общественнаго Банка и между прочимъ въ п. 4 говорится: „прибыли Банка, за покрытіемъ расходовъ по содержанію онаго, распредѣляются по равнымъ частямъ: а) на составленіе резервнаго капитала; б) на усиленіе основнаго капитала Банка; в) на городскія надобности и г) на предметы благотворительности“. Такое распредѣленіе прибылей обязательно и если бывали уклоненія отъ такой системы, то вслѣдствіе недоразумѣнія и въ настоящее время Думѣ предстоитъ сдѣлать Правленію Банка предложеніе, чтобы отчетъ Банка за 1881 г. былъ составленъ сог-

ласно этихъ правилъ, что касается до указаній особой Канцеляріи Министерства Финансовъ по кредитной части, о распредѣленіи прибылей, изложенныхъ въ циркулярѣ отъ Мая 1878 г., то, не говоря уже объ обязательности этихъ указаній на будущее время, какъ соотвѣтствующихъ дополнительнымъ правиламъ Екатеринбургскаго Банка, въ силу 22 § Нормальнаго Положенія о Банкахъ, эти правила при исполненіи ихъ гарантируютъ Городское Общество отъ убытковъ, отъ ошибокъ при вычисленіи чистой прибыли и должны быть приняты въ руководство немедленно. Указанія Кредитной Канцеляріи и Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія въ постановленіи 29-го Октября 1881 года совпадаютъ съ циркуляромъ и указываютъ на ошибку, допущенную какъ Правленіемъ Банка при составленіи отчетовъ 78 и 79 г., такъ и Городской Думой при утвержденіи ихъ. Оказывается, что на дѣлѣ балансъ Банка фиктивный, благодаря тому, что векселя безнадежные и протестованные не списывались ежегодно, сумма ихъ возросла, для того чтобы ихъ покрыть не хватитъ прибылей одного года и приходится тронуть запасный капиталъ, отъ такого порядка и прибыль получаемая городомъ и Банкомъ была фиктивная, въ дѣйствительности несуществующая По этому для того, чтобы поставить Банкъ на прочную почву, не получать фиктивныхъ доходовъ, тѣмъ не вводить себя въ обманъ, издерживая болѣе чѣмъ имѣется дѣйствительно доходовъ, мы полагали бы, со своей стороны, при окончаніи счетовъ Банка за текущій годъ всѣ прибыли употребить на покрытіе безнадежныхъ векселей; если прибылей не хватитъ, то употребить на погашеніе запасный капиталъ, причемъ для опредѣленія благонадежности векселей воспользоваться трудами Коммиссіи, занятой опредѣленіемъ качества векселей. Такимъ путемъ сразу будетъ уничтожена путанница отъ неправильнаго распредѣленія прибылей, хотя первые годы можетъ быть будетъ и тяжело для городскаго бюджета. Гласные В. Всеволодовъ и С. Закожурниковъ.

Мнѣніе члена Коммиссіи по предмету обжалованія постановленія Пермскаго Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, о распредѣленіи прибылей Общественнаго Банка за 1878 и 1879 г. гласнаго Ил. Баева.

Съ внесеніемъ на рѣшеніе Думы и сейчасъ прочитаннымъ докладомъ Коммиссіи объ обжалованіи постановленія Пермскаго Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, отмѣнившаго постановленія Городской Думы за 24-е число Декабря 1879 г. и 6 Іюня 1880 г. о распредѣленіи прибылей Общественнаго Банка за 1878 и 1879 г. я согласиться не могу и считаю обязанностію выяснить Собранію Думы свое заключеніе.

Прежде чѣмъ разрѣшать вопросъ, надлежитъ ли воспользоваться правомъ обжалованія сказаннаго постановленія, я имѣю честь сообщить Собранію Думы обстоятельства возникшаго дѣла; при утвержденіи устава Екатеринбургскаго Городскаго Общественнаго Банка въ 1863 году постановлено, чтобы Екатеринбургскій Общественный Банкъ въ производствѣ дозволенныхъ ему операцій и во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ руководствовался Высочайше утвержденнымъ 6 Февраля 1862 года Нормальнымъ Положеніемъ о Городскихъ Общественныхъ Банкахъ и чтобы при распредѣленіи ежегодныхъ чистыхъ прибылей 1/4 оныхъ была обращена на умноженіе основнаго капитала и 1/4 на составленіе запаснаго капитала, 1/4 на городскія надобности и 1/4 на дѣла благотворительности. При этомъ для отчисленія въ запасный капиталъ не установлено какого либо предѣла. Такимъ образомъ эти основныя правила, утвержденныя надлежащею властью, становятся обязательными какъ законъ, и всякое измѣненіе въ нихъ можетъ быть допускаемо только путемъ ходатайства съ надлежащаго разрѣшенія. Со времени учрежденія здѣсь Обществен-

наго Банка до 1876 года постановленный какъ въ основныхъ правилахъ при учрежденіи его, такъ и въ Нормальномъ Положеніи, порядокъ, по распредѣленію прибылей, исполнялся въ точности. Въ 1876 году порядокъ этотъ нарушенъ, при слѣдующихъ обстоятельствахъ: 6 Мая 1876 г. Собранію Городской Думы доложено было на обсужденіе совокупное ходатайство членовъ Городской Управы и Правленія Общественнаго Банка, выраженное въ особомъ ихъ журналѣ за 12 Апрѣля, о томъ, что въ виду накопленія на балансѣ Банка къ 1 Апрѣля того года протестованныхъ векселей на сумму 120,401 р. 86 коп., явилось къ Банку недовѣріе публики выраженное усиленнымъ требованіемъ возврата вкладовъ, что и побуждаетъ балансъ Банка возстановить въ болѣе благопріятное положеніе. По объясненію сказанныхъ лицъ Банкъ имѣлъ къ этому времени резервный капиталъ въ 42,558 р. 91 коп., а по 120 ст. Устава Екатеринбургскаго Общественнаго Банка положено оставить запасный капиталъ только до 30,000 руб. А такъ какъ запасный капиталъ по 124 ст. Пол. предназначается преимущественно на покрытіе убытковъ Банка по его операціямъ, то въ виду того, что запасный капиталъ накопился болѣе указанной при учрежденіи Банка нормы и что съ самаго основанія онаго изъ него неупотреблено ни копѣйки, члены Правленія Банка и Городской Управы ходатайствовали предъ Думой для возстановленія баланса въ болѣе благопріятное положеніе. покрыть изъ запаснаго капитала часть долга по протестованнымъ векселямъ, которые окажутся совершенно безнадежными ко взысканію и по которымъ при томъ нельзя никого привлечь къ денежной отвѣтственности и слѣдовательно они должны быть отнесены къ разряду такихъ потерь и убытковъ, покрытіе которыхъ должно производиться изъ резервнаго капитала. Таковое погашеніе предлагалось произвести въ то время въ размѣрѣ не свыше 10,000 руб. и затѣмъ по окончаніи каждаго года часть прибылей, отчисляемую ранѣе на составленіе резервнаго капитала, употреблять

на покрытіе безнадежныхъ долговъ, съ представленіемъ каждый разъ подробной вѣдомости о списанныхъ долгахъ, съ показаніемъ ясныхъ причинъ, по которымъ они признаются безнадежными. Обсудивъ это ходатайство, Собраніе Городской Думы постановило: „разрѣшить Общественному Банку покрыть изъ резервнаго капитала безнадежные долги, на условіяхъ выраженныхъ въ журналѣ Собранія членовъ Управы и Правленія Общественнаго Банка и на точномъ основаніи 124 стат. Норм. Положенія о Городскихъ общест. Банкахъ. Разрѣшать Общественный Банкъ покрыть изъ резервнаго капитала безнадежные долги, на основ. 124 ст. Норм. Полож., составляло обязанность Городскаго Управленія, когда является недостатокъ въ прибыляхъ Банка, но принимать предлагаемое условіе членами Правленія Общественнаго Банка и Городской Управы объ измѣненіи порядка распредѣленія прибылей, выраженное въ томъ, чтобы „по окончаніи каждаго года часть прибылей отчисляемую ранѣе на составленіе резервнаго капитала употреблять на покрытіе безнадежныхъ долговъ“, Общественное Управленіе, въ виду основныхъ правилъ изданныхъ при учрежденіи Банка, по которымъ $^1/_4$ чистыхъ прибылей должна поступать въ запасный капиталъ, для отчисленія въ который не установлено какого либо предѣла, безъ нарушенія этихъ основныхъ правилъ, принимать предлагаемое условіе не могло.

Издавъ постановленіе 6 Мая 1876 г., Городское Управленіе сразу нарушило тотъ твердый порякокъ. какой установленъ Нормальнымъ Положеніемъ и Основными Правилами при утвержденіи Устава Общественнаго Банка по отношенію къ распредѣленію прибылей, изложенный въ 123, 124 и 126 ст. Нормальн. Положенія, что и повлекло за собой послѣдовательныя, въ теченіи четырехъ лѣтъ нарушенія правилъ о распредѣленіи прибылей. Подобный фактъ, нарушенія повторился затѣмъ въ Собраніи Городской Думы 21 Декабря 1877 г., заключающійся въ томъ, что согласно предложенія Городскаго Головы постановлено было „три четверти

прибылей Общественнаго Банка за 1877 г. отчислить на пополненіе дефицита въ городскомъ бюджетѣ 1878 года.

Это постановленіе было исполнено и деньги поступили въ кассу Городской Управы, но, при разсмотрѣніи въ Министерствѣ Финансовъ, отчетъ Общественнаго Банка за 1877 годъ и вслѣдствіе сдѣланныхъ по этому предмету замѣчаній Канцеляріи по Кредитной части неправильно, отчисленныя деньги возвращены Банку въ 1880 году.

Въ чемъ заключаются несообразности и отступленія отъ закона при распредѣленіи прибылей за 1878 и 1879 г. Собраніе Думы изволило видѣть изъ присланнаго постановленія Губернскаго Присутствія, состоявшагося 27 Декабря сего года.

Такимъ образомъ, изъ изложенныхъ обстоятельствъ дѣла оказывается, что въ отчетности Екатеринбургскаго Общественнаго Банка происходятъ неправильности. Неправильности эти заключаютъ въ себѣ нарушеніе основныхъ правилъ Банка, изданныхъ при учрежденіи его, нарушеніе порядка указаннаго въ Нормальн. Полож. по распредѣленію прибылей и исполненіе указаній сдѣланныхъ Министромъ Финансовъ въ циркулярѣ Канцеляріи по кредитной части отъ 22 Мая 1878 г., имѣвшаго цѣлью исправленіе дѣйствій Банка къ правильному распредѣленію тѣхъ прибылей.

Въ виду сего спрашивается, какая можетъ быть цѣль принесенія жалобы на состоявшееся постановленіе Губернскаго Присутствія и какія могутъ быть для сего основанія? По мнѣнію Городской Управы и членовъ Коммиссіи цѣль жалобы заключается въ томъ, что Канцелярія по кредитной части нарушила права Общественнаго Управленія на самостоятельное ра поряженіе капиталами Общественнаго Банка, подвергнувъ для сего отчетность Банка провѣркѣ, что въ силу 21 ст. Норм. Полож. составляетъ неотъемлемое право Городскаго Управленія.

По моему мнѣнію, я нахожу, что Канцелярія по

кредитной части Министерства Финансовъ, дѣлая указаніе въ силу 22 ст. Норм. Полож. о неправильномъ распредѣленіи прибылей по Общественному Банку, заявленіе свое объ этомъ обратила къ подлежащей власти, т. е. къ Губернатору, поступить въ этомъ случаѣ согласно закона указаннаго въ 151 ст. Город. Полож. Сей послѣдній, не предрѣшая сдѣланнаго ему заявленія о нарушеніи закона, передалъ таковое на обсужденіе Губернскаго Присутствія, на которомъ въ силу 11 ст. Город. Полож. и лежитъ обязанность разсмотрѣнія подобныхъ нарушеній вытекающихъ изъ дѣлъ Общественнаго Управленія. Съ этой стороны не является никакого сомнѣнія въ правильности направленія дѣла. Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, обсудивъ сдѣланное заявленіе Канцеляріи по кредитной части Министерства Финансовъ о неправильномъ распредѣленіи прибылей по здѣшнему Общественному Банку, въ совокупности съ объясненіями Городской Думы, утвердившей отчеты Банка за 1878 и 1879 г. нашло, что такъ какъ распредѣленіе прибылей Общественнаго Банка за сказанное время произведено съ отступленіемъ отъ основныхъ правилъ, изданныхъ при учрежденіи Банка указаній Министерства Финансовъ, изложенныхъ въ циркулярѣ Кредитной Канцеляріи отъ 22 Мая 1878 г. за № 6.843, а потому и постановило: отмѣнивъ неправильныя постановленія Думы, предложить Думѣ исполнить законныя требованія по этому предмету Кредитной Канцеляріи Министерства Финансовъ, т. е. призываетъ Общественное Управленіе къ порядку указанному въ Нормальн. Положеніи по распредѣленію прибылей. Основныя правила, какъ изволило слышать Собраніе Думы, нарушены Общественнымъ Управленіемъ въ томъ, что оно основываясь на завѣреніи членовъ Правленія Банка и Городской Управы, сдѣланномъ въ журналѣ ихъ 12 Апрѣля 1876 г. ограничило запасный капиталъ Общественнаго Банка предѣломъ накопленія его въ 30/т., тогда какъ этого предѣла нѣтъ и въ этотъ капиталъ, если существуютъ прибыли Банка, обязательно каждогодно

отчислять отъ нихъ 1/4 прибылей. Указанія же Министерства Финансовъ въ циркулярѣ Кредитной Канцеляріи отъ 22 Мая 1878 г. заключается собственно въ томъ, что въ балансахъ нѣкоторыхъ Банковъ значатся протестованные векселя и просроченныя ссуды на значительныя суммы, а между тѣмъ не всѣми банками принимаются соотвѣтственныя мѣры для покрытія таковыхъ векселей и ссудъ прибылями вырученными въ отчетномъ году. Въ виду сего Министръ Финансовъ, руководствуясь 23 ст. Норм. Полож. и указалъ къ исполненію порядокъ по опредѣленію суммы потерь Банка и по распредѣленію прибылей, поступивъ во всемъ согласно съ 123 и 124 ст. Норм. Положенія. Циркуляръ этотъ не выходитъ изъ предѣловъ законности и принятъ Городской Думой къ исполненію по постановленію, состоявшемуся 24 Октября 1879 г. Такимъ образомъ, постановленіе Губернскаго Присутствія отмѣняющаго постановленіе Думы состоялось правильно, а потому и не подлежитъ обжалованію, на основаніи 153 ст. Город. Полож., какъ заявляетъ Городская Управа.

Обращаясь затѣмъ къ выводамъ Коммиссіи по предмету обжалованья сказаннаго постановленія, я не соглашаюсь съ приведенными въ докладѣ ея доводами, потому именно, что не вижу того основанія, чтобы чрезъ сдѣланное указаніе Канцеляріей по кредитной части Министерства Финансовъ были бы нарушены какія либо права Общественнаго Управленія самостоятельно распоряжаться капиталами и доходами Общественнаго Банка. Если сказанное Министерство, въ силу лежащей на немъ по 22 ст. Норм. Полож. обязанности указало Общественному Управленію, что непринадлежащія ему суммы въ прибыляхъ Банка оно не можетъ произвольно употреблять ихъ на свои надобности, а должно пользоваться только той частью, которая ему опредѣлена при учрежденіи Банка, а остальныя части Общественное Управленіе должно употреблять такимъ образомъ какъ постановлено въ Нормальномъ Положеніи о Банкахъ, то подобное указаніе не есть такое неправильное дѣйствіе.

которое подлежало бы обжалованію. По выводамъ Коммиссіи видно, что въ сдѣланныхъ указаніяхъ Кредитной Канцеляріи Министерства Финансовъ по отчетамъ Банка за 1878 и 1879 г. она видитъ какъ бы покушеніе этой канцеляріи на повѣрку отчетовъ Общественнаго Банка, что по 21 ст. Норм. Положенія предоставлено только Городскимъ Думамъ. Напротивъ и тутъ подобнаго покушенія не вижу и вмѣстѣ съ тѣмъ не отвергаю права Общественнаго Управленія на самостоятельное его усмотрѣніе и утвержденіе отчетности, если оно послѣдовало въ предѣлахъ законности. Канцелярія по кредитной части не провѣряла и не ревизовала сказанныхъ отчетовъ, что могло быть сдѣлано только на основаніи книгъ и документовъ, но она, имѣя Норм. Положен. о Банкахъ и зная постановленный въ немъ порядокъ распредѣленія прибылей, получивъ отчеты Банка и замѣтивъ въ нихъ отступленія отъ установленныхъ правилъ, въ силу предоставленной ей власти, сообщила о возстановленіи нарушеннаго порядка куда слѣдуетъ. Если въ этомъ дѣйствіи Канцеляріи по кредитной части, Коммиссія дѣйствительно видитъ неправильное распоряженіе, клонящееся къ уменьшенію правъ Городскаго Общества самостоятельно распоряжаться капиталами и доходами Банка, то для возстановленія нарушеннаго права Общественное Управленіе могло бы обратиться съ просьбой не путемъ обжалованія сказаннаго постановленія Губернскаго Присутствія, но путемъ особаго ходатайства направленнаго къ Губернатору, согласно 8 ст. Гор. Положенія. Если же этимъ путемъ, въ случаѣ неправильныхъ дѣйствій со стороны Губернатора или высшихъ административныхъ властей, ходатайство не могло бы быть удовлетворено, то Общественному Управленію предоставляется приносить жалобы непосредственно въ Правительствующій Сенатъ. Срокъ для принесенія такихъ жалобъ полагается 3-хъ мѣсячный, со дня полученія Общественнымъ Управленіемъ извѣщенія объ означенныхъ дѣйствіяхъ или объ отказѣ ему по ходатайству, представленному Губернатору.

Но и въ этомъ случаѣ я не имѣю въ виду ни поводовъ, ни основаній къ такому ходатайству, по тому во 1-хъ) что самостоятельность Городскаго Общественнаго Управленія ограничивается предѣлами законными; во 2-хъ) что фактъ нарушенія закона о распредѣленіи прибылей Общественнаго Банка произведенъ не Правительственнымъ учрежденіемъ, а самимъ Общественнымъ Управленіемъ и въ 3-хъ) потому, что все основаніе къ такой жалобѣ должно вытекать изъ того, что Общественное Управленіе не признаетъ за Министромъ Финансовъ права дѣлать указанія на отчетность Банковъ, т. е. надо будетъ отвергнуть его право, предоставленное 22 ст. Норм. Положенія и съ тѣмъ вмѣстѣ сознать, что въ силу этого права Министра, само же Общественное Управленіе по требованію Канцеляріи по кредитной части вернула въ Общественный Банкъ неправильно полученныя прибыли за 1877 годъ. Декабря 19 дня 1881 г. Членъ Коммиссіи И. Баевъ.

Вѣрно: Секретарь *Н. Тимофеевъ.*

21009